

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15086	97,4	14528	97,4	15578	99,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8553	56,7	8081	55,6	8383	53,8
Мужской	6533	43,3	6447	44,4	7195	46,2

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	14685	97,34	14184	97,6	15540	98,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	75	0,5	72	0,5	9	0,1
ВПЛ	313	2,07	252	1,73	0	0
Не прошедшие ГИА	7	0,1	3	0,1	2	0,1
10 класс	7	0,1	15	0,1	27	0,2

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	4943	33,7	4906	34,6	5104	32,8
2.	выпускники СОШ	8928	60,8	8382	59,1	9549	61,4
3.	интернаты	249	1,7	240	1,7	200	1,3
4.	прочее	565	3,8	656	4,6	693	4,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	305	2
2	г.Уфа, Калининский район	604	3,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3	г.Уфа, Кировский район	1121	7,2
4	г.Уфа, Ленинский район	511	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	948	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	724	4,6
7	г.Уфа, Советский район	565	3,6
8	г.Агидель	36	0,2
9	г.Кумертау	240	1,5
10	г.Межгорье	98	0,6
11	г.Нефтекамск	596	3,8
12	г.Октябрьский	378	2,4
13	г.Салават	499	3,2
14	г.Сибай	228	1,5
15	г.Стерлитамак	1069	6,9
16	Абзелиловский район	226	1,5
17	Альшеевский район	136	0,9
18	Архангельский район	75	0,5
19	Аскинский район	74	0,5
20	Аургазинский район	94	0,6
21	Баймакский район	234	1,5
22	Бакалинский район	96	0,6
23	Балтачевский район	67	0,4
24	Белебеевский район	275	1,8
25	Белокатайский район	64	0,4
26	Белорецкий район	409	2,6
27	Бижбулякский район	100	0,6
28	Бирский район	213	1,4
29	Благоварский район	58	0,4
30	Благовещенский район	106	0,7
31	Буздякский район	86	0,6
32	Бураевский район	90	0,6
33	Бурзянский район	87	0,6
34	Гафурийский район	134	0,9
35	Давлекановский район	125	0,8

36	Дуванский район	113	0,7
37	Дюртюлинский район	246	1,6
38	Ермекеевский район	17	0,1
39	Зианчуринский район	106	0,7
40	Зилаирский район	72	0,5
41	Иглинский район	180	1,2
42	Илишевский район	112	0,7
43	Ишимбайский район	270	1,7
44	Калтасинский район	102	0,7
45	Караидельский район	77	0,5
46	Кармаскалинский район	150	1
47	Кигинский район	79	0,5
48	Краснокамский район	37	0,2
49	Кугарчинский район	93	0,6
50	Кушнаренковский район	54	0,3
51	Куюргазинский район	56	0,4
52	Министерство образования РБ	524	3,4
53	Мелеuzовский район	290	1,9
54	Мечетлинский район	79	0,5
55	Мишкинский район	78	0,5
56	Миякинский район	83	0,5
57	Нуримановский район	81	0,5
58	Салаватский район	91	0,6
59	Стерлибашевский район	39	0,3
60	Стерлитамакский район	91	0,6
61	Татышлинский район	77	0,5
62	Туймазинский район	356	2,3
63	Уфимский район	472	3
64	Учалинский район	310	2
65	Федоровский район	36	0,2
66	Хайбулинский район	92	0,6
67	Чекмагушевский район	75	0,5
68	Чишминский район	113	0,7

69	Шаранский район	79	0,5
70	Янаульский район	177	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по русскому языку чуть лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 61,5. У участников с ОВЗ средний балл равен 61,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество сдающих ЕГЭ выпускников по сравнению с 2023 годом уменьшилось в 2024 и 2025 году (16146 чел.- 15086 чел. - 14528 чел.), при том, что касается гендерного состава, то количество сдающих экзамен юношей увеличивается по сравнению с каждым предыдущим годом (43,3% - 44,4 %, 46,2 %).

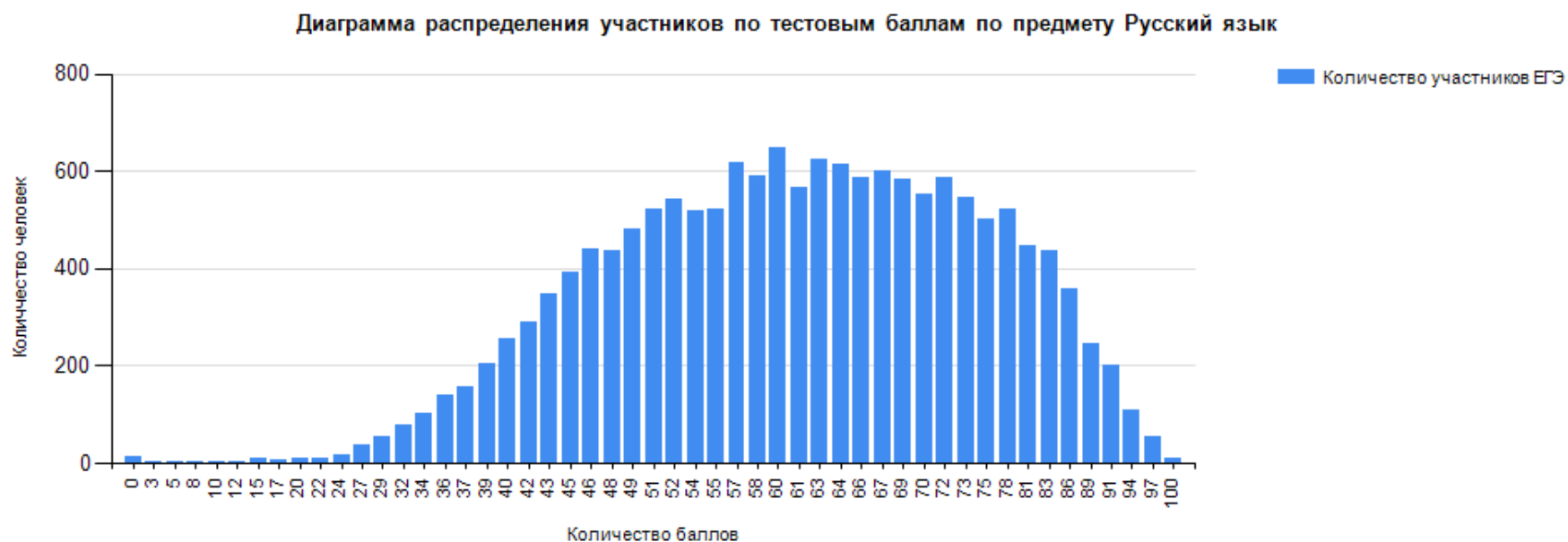
Количество девушек, сдающих экзамены по русскому языку несколько уменьшается (56,8% - 56,7% - 55,6%). ВТГ, обучающихся по программам СОО увеличилось (97,34% - 97,6% - 98%).

В основном все цифры сопоставимы с данными прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	12 (0,2)	30 (0,2)	45 (0,3)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	4323 (28,7)	5232 (36)	7379 (47,5)
3.	от 61 до 80 баллов, %	7036 (46,6)	6481 (44,6)	6273 (40,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	3715 (24,6)	2785 (19,2)	1843 (11,9)
5.	Количество 100-балльников	24	11	11
6.	Средний тестовый балл	68,7	65,5	61,5

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,3	47,5	40,4	11,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,1	55,6	11,1	22,2
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	50	0	50
5.	10 класс	0	14,8	33,3	51,9
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	38,5	42,3	19,2

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	9567	0,4	51,7	37,7	10,2
2.	Лицеи, гимназии	5108	0,1	39,6	44,8	15,4
3.	Интернаты	200	0	41,5	49,5	9
4.	Прочее	703	0,1	47,8	41,5	10,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	8383	0,2	40	44,4	15,4
2.	мужской	7195	0,4	56,1	35,6	7,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	305	0,3	45,6	41,3	12,8	62
2	г.Уфа, Калининский район	604	0	46	44	9,9	61,2
3	г.Уфа, Кировский район	1121	0,1	40,5	43,5	15,9	64,3
4	г.Уфа, Ленинский район	511	0	42,7	42,9	14,5	63,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	948	0,3	46,9	39,3	13,4	62,2

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	724	0,1	40,9	43,8	15,2	63,4
7	г.Уфа, Советский район	565	0	47,8	39,8	12,4	62,4
8	г.Агидель	36	0	47,2	44,4	8,3	61,6
9	г.Кумертау	240	0	49,2	41,3	9,6	61,1
10	г.Межгорье	98	2	66,3	29,6	2	54,2
11	г.Нефтекамск	596	0,2	44,1	44,5	11,2	62,7
12	г.Октябрьский	378	0,3	32,5	48,1	19	66,5
13	г.Салават	499	0	43,7	42,9	13,4	63
14	г.Сибай	228	0,9	54,8	37,3	7	58,1
15	г.Стерлитамак	1069	0,1	44,2	43,2	12,5	62,5
16	Абзелиловский район	226	0,4	61,1	32,3	6,2	55,8
17	Альшеевский район	136	0	43,4	41,9	14,7	63,5
18	Архангельский район	75	0	69,3	25,3	5,3	53,9
19	Аскинский район	74	0	44,6	41,9	13,5	61,4
20	Аургазинский район	94	0	51,1	38,3	10,6	60,9
21	Баймакский район	234	0	63,2	30,3	6,4	56,7
22	Бакалинский район	96	1	40,6	38,5	19,8	64,4
23	Балтачевский район	67	0	41,8	41,8	16,4	62,4
24	Белебеевский район	275	0	48,7	37,8	13,5	62,1
25	Белокатайский район	64	0	68,8	28,1	3,1	55,2
26	Белорецкий район	409	0,7	59,4	29,1	10,8	58,3
27	Бижбулякский район	100	0	53	34	13	60,2
28	Бирский район	213	0,9	43,7	43,7	11,7	62,3
29	Благоварский район	58	3,4	41,4	48,3	6,9	59,7
30	Благовещенский район	106	0	34	50	16	65,8
31	Буздякский район	86	1,2	67,4	27,9	3,5	54,8
32	Бураевский район	90	1,1	55,6	35,6	7,8	57,9
33	Бурзянский район	87	3,4	74,7	18,4	3,4	50,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	134	0,7	47	44	8,2	61
35	Давлекановский район	125	0	34,4	44,8	20,8	65,7
36	Дуванский район	113	0	46,9	38,1	15	62,7
37	Дюртюлинский район	246	0	53,3	36,2	10,6	60,7
38	Ермекеевский район	17	0	52,9	29,4	17,6	60,9
39	Зианчуринский район	106	0	45,3	45,3	9,4	61,2
40	Зилаирский район	72	0	51,4	45,8	2,8	58,4
41	Иглинский район	180	0	53,9	36,7	9,4	59,9
42	Илишевский район	112	0,9	58,9	31,3	8,9	58,8
43	Ишимбайский район	270	0,4	41,9	44,8	13	63,2
44	Калтасинский район	102	4,9	49	36,3	9,8	58,3
45	Караидельский район	77	0	64,9	26	9,1	56,5
46	Кармаскалинский район	150	1,3	58	35,3	5,3	57,3
47	Кигинский район	79	0	55,7	35,4	8,9	58,5
48	Краснокамский район	37	0	37,8	40,5	21,6	65,3
49	Кугарчинский район	93	0	37,6	45,2	17,2	66,5
50	Кушнаренковский район	54	0	51,9	35,2	13	59,5
51	Куюргазинский район	56	1,8	53,6	33,9	10,7	60,2
52	Министерство образования РБ	524	0,2	41,6	47,1	11,1	63,6
53	Мелеузовский район	290	0	46,2	40,7	13,1	62,1
54	Мечетлинский район	79	1,3	67,1	29,1	2,5	55,1
55	Мишкинский район	78	0	41	47,4	11,5	62
56	Миякинский район	83	0	49,4	41	9,6	60,1
57	Нуримановский район	81	0	59,3	37	3,7	57,3
58	Салаватский район	91	0	53,8	39,6	6,6	57,9
59	Стерлибашевский район	39	0	61,5	30,8	7,7	59,3
60	Стерлитамакский район	91	0	58,2	36,3	5,5	57,8
61	Татышлинский район	77	0	49,4	44,2	6,5	61,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Туймазинский район	356	0	29,5	49,2	21,3	68,1
63	Уфимский район	472	0,4	56,1	35,4	8,1	58,3
64	Учалинский район	310	0,6	56,8	32,9	9,7	58,5
65	Федоровский район	36	0	33,3	58,3	8,3	65,7
66	Хайбулинский район	92	0	55,4	39,1	5,4	58,3
67	Чекмагушевский район	75	0	49,3	36	14,7	61,2
68	Чишминский район	113	0,9	50,4	38,9	9,7	59
69	Шаранский район	79	0	53,2	36,7	10,1	58,9
70	Янаульский район	177	0,6	62,1	28,8	8,5	57,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	23	52,2	30,4	21,7	0
2	(60098) МАОУ Школа № 98 им. Н.Ф. Обухова	24	50	45,8	4,2	0
3	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	29	44,8	51,7	3,4	0
4	(220312) МБОУ СОШ № 12	31	41,9	38,7	19,4	0
5	(250331) МАОУ СОШ №31	24	37,5	33,3	29,2	0
6	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	11	36,4	36,4	27,3	0
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	37	35,1	54,1	13,5	0
8	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	23	34,8	34,8	30,4	0
9	(40128) МАОУ Школа № 128	44	34,1	56,8	9,1	0
10	(510405) МОБУ гимназия № 5	18	33,3	55,6	11,1	0
11	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	22	31,8	40,9	27,3	0
12	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	51	31,4	52,9	15,7	0
13	(60061) МАОУ Школа № 61	29	31	48,3	24,1	0
14	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	39	30,8	56,4	12,8	0
15	(250303) МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	36	30,6	44,4	25	0
16	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	36	30,6	52,8	16,7	0
17	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	53	30,2	58,5	11,3	0
18	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	27	29,6	66,7	3,7	0
19	(510403) МОБУ БГИ № 3	17	29,4	52,9	17,6	0
20	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	21	28,6	52,4	19	0
21	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	25	28	40	32	0
22	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	18	27,8	33,3	38,9	0
23	(220310) МБОУ СОШ № 10	26	26,9	38,5	34,6	0
24	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея	26	26,9	50	23,1	0
25	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	19	26,3	47,4	26,3	0
26	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	105	25,7	55,2	19	0
27	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	94	25,5	67	7,4	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
28	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	110	25,5	60,9	13,6	0
29	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	63	25,4	52,4	22,2	0
30	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова"	24	25	29,2	45,8	0
31	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	28	25	60,7	14,3	0
32	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	16	25	25	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	11	9,1	72,7	18,2	0
2	(630311) МОБУ СОШ с.Ефремкино	12	8,3	75	16,7	0
3	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	12	8,3	33,3	58,3	0
4	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	13	7,7	76,9	15,4	0
5	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	15	6,7	53,3	33,3	6,7
6	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	17	5,9	70,6	23,5	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

7	(10132) МАОУ Школа № 132	18	5,6	72,2	22,2	0
8	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	18	5,6	38,9	50	5,6
9	(240301) МОБУ СОШ №1	40	5	60	27,5	7,5
10	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	21	4,8	66,7	23,8	4,8
11	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	64	4,7	73,4	18,8	3,1
12	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	22	4,5	68,2	22,7	4,5
13	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	22	4,5	45,5	36,4	13,6
14	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	25	4	32	52	12
15	(50130) МАОУ Школа № 130	26	3,8	65,4	26,9	3,8
16	(220320) МБОУ СОШ № 20	30	3,3	46,7	43,3	6,7
17	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	30	3,3	23,3	63,3	10
18	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	35	2,9	60	28,6	8,6
19	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	40	2,5	42,5	47,5	7,5
20	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	51	2	72,5	25,5	0
21	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	50	2	70	26	2
22	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	55	1,8	49,1	38,2	10,9
23	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. Учалинский район РБ	60	1,7	48,3	38,3	11,7
24	(50147) МАОУ Школа № 147 им. В.А. Томарова	71	1,4	35,2	50,7	12,7
25	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	147	0,7	38,8	42,9	17,7

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Необходимо отметить повышение уровня сложности заданий в 2024 и 2025 годах.

Нестандартная тестовая часть, включает большое количество словарных слов и слов-ловушек, написание которых требует предварительной подготовки и эрудиции, кроме того, в старших классах изучается стилистика текста, поэтому задания связаны с функционально-смысловыми типами речи, с умением работать с письменными текстами различных стилей и жанров.

Так, например, задание 22 в 2025 году претерпело изменение (бывшее задание 26) и теперь не предусматривает опоры на макротекст. Сложности у выпускников вызвали такие литературоведческие термины «ассонанс», «аллитерация», с которыми одиннадцатиклассники ранее не сталкивались в задании, а также изменение формата – вместо заполнения пропусков экзаменуемые должны были установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них. Процентное выполнение этого задания значительно снизилось – 49,79% (в прошлые годы – 78% и 82% соответственно). Отмечается также резкое снижение в группах – например, 1,09% и 11% соответственно.

В 2025 году отмечается значительное снижение процентного выполнения заданий повышенного уровня сложности (задания 3,21,22). Наиболее сложным для выпускников 2025 года, так же, как и в 2024 г., оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения 29,84%. Это ниже, чем в прошлом году - 37%, и значительно ниже, чем в 2023 – 53%. Это самый низкий процент выполнения в группах (мин.), (до 80) и (до 100). Трудности у выпускников возникли с определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно – следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Отмечается также заметное снижение процентного выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») -- 32,31% (в 2024 – 55%, в 2023- 40%). Это самый низкий процент выполнения в группе (до 60) – 13,09%. Поскольку задание 21 является итоговым, проверяющим все пунктуационные правила, такой процент закономерен – в 2025 году отмечено снижение пунктуационной грамотности выпускников. Это находит подтверждение и в открытой части с развёрнутым ответом (К8 - Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка). По этому критерию самое низкое цифровое значение – 44,84%.

Во всех заданиях на пунктуацию (кроме задания 16) отмечается снижение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Так, в задании №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») средний процент выполнения 55,45% (в 2024 году – 81%) , в задании №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»)- 55,23% (в 2024году – 63%, в задании № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – 63,82% (в 2024 – 73%), в задании №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 47,59% (в 2024 – 58%).Отметим, что вышеуказанные задания изменений в формулировках и в объёме анализируемого материала не претерпевали.

Необходимо отметить повышение/понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 19 и 20 в 2023-24 уч.году выполнили 9%, то в 2024-25уч.г - 19,57% и 2,17% соответственно.

В то же время максимальное цифровое значение в 2025 г. (36,96%) в группе (мин.) получено за задание 7 (морфологические нормы), тогда как в 2024 году максимальное значение в этой группе - 45%- получено за выполнение задания 1 («Средства связи предложений в тексте».) В 2023 году максимальная цифра – 50% отмечалась в процентном выполнении задания 6 («Лексические нормы»). Минимальное цифровое значение в этой группе отмечается в задании 22 (бывшее задание 26) и задании 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») – 1,09%. Для сравнения в прошлом году – 2% (задание 8), в 2023 г. – 0% (задание 4).

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа, осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения.

Можно сделать вывод, что характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку характеризует динамику «повышением объективности и реалистичности результатов экзамена», это связано с усилением требований к соблюдению норм русского языка, к уходу от формализма при написании сочинения. Например, в нынешнем году в задании 27 (сочинение) уже указана проблема, а от участников требовалось дать комментарий авторской позиции по ней. В прошлые годы выпускникам предлагали самим определить одну из проблем, поставленных автором текста. Это могло дать возможность экзаменуемому «притянуть» удобную для себя проблему и воспроизвести готовое сочинение по предельно обобщенной проблематике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	60,87	13,04	45,78	70,25	90,32
2	Лексическое значение слова	Б	47,04	10,87	34,78	53,72	74,09
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	29,84	4,35	16,19	36,15	63,39
4	Орфоэпические нормы	Б	67,66	21,74	49,05	81,55	95,81
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65,68	17,39	52,94	74,09	89,09
6	Лексические нормы	Б	93,11	34,78	87,48	98,23	99,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88,46	36,96	80,63	94,84	99,25
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	58,61	1,09	30,80	80,43	96,77
9	Правописание корней	Б	67,34	15,22	47,50	82,44	96,40
10	Правописание приставок	Б	50,87	6,52	30,52	64,11	88,06
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	54,82	10,87	32,17	70,83	91,83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	46,35	6,52	25,10	58,95	89,19
13	Правописание НЕ и НИ	Б	50,06	8,70	27,69	64,62	90,81
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	41,38	4,35	20,52	53,32	84,84
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	61,06	28,26	42,86	73,53	92,04
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	63,22	6,52	39,59	81,66	96,18
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	55,45	10,87	38,37	65,49	90,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	55,23	2,17	30,09	73,71	93,98
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	63,82	19,57	44,84	76,84	96,34
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	47,59	2,17	22,28	64,11	93,44
21	Пунктуационный анализ	П	32,31	6,52	13,09	41,29	78,98
22	Языковые средства выразительности	П	49,79	1,09	27,31	65,47	87,34
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	74,06	30,43	63,87	80,93	92,42
24	Функционально-смысловые типы речи	Б	39,73	8,70	27,35	44,90	72,20
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90,35	34,78	82,93	96,78	99,41
26	Средства связи предложений в тексте	Б	64,21	19,57	45,00	77,81	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию	99,65	47,83	99,59	100,00	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и пояснять её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	75,69	11,59	67,69	81,23	90,32
3	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	83,94	13,04	77,03	89,26	95,19
4	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	92,34	26,09	89,86	94,21	97,53
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый.	78,81	20,65	71,11	84,21	92,58
6	Умение соблюдать этические нормы	Базовый.	99,56	54,35	99,46	99,89	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	70,38	4,35	54,15	82,70	94,86
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	44,84	0,72	21,47	60,00	87,54
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Базовый	64,22	8,70	52,68	71,72	86,09
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Базовый	56,17	10,14	47,16	61,64	74,64

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	86,96	55,5	29,75	9,68
1-1	1	13,04	44,5	70,25	90,32
1-2	0	89,13	66,31	46,28	25,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-2	1	10,87	33,69	53,72	74,09
1-3	0	95,65	84,39	63,85	36,61
1-3	1	4,35	15,61	36,15	63,39
1-4	0	78,26	52,72	18,45	4,19
1-4	1	21,74	47,28	81,55	95,81
1-5	0	82,61	48,46	25,91	10,91
1-5	1	17,39	51,54	74,09	89,09
1-6	0	65,22	13,28	1,77	0,38
1-6	1	34,78	86,72	98,23	99,62
1-7	0	63,04	20,41	5,16	0,75
1-7	1	36,96	79,59	94,84	99,25
1-8	0	97,83	55,04	4,85	0,05
1-8	1	2,17	34,06	29,43	6,34
1-8	2	0	10,9	65,72	93,6
1-9	0	84,78	54,47	17,56	3,6
1-9	1	15,22	45,53	82,44	96,4
1-10	0	93,48	71,35	35,89	11,94
1-10	1	6,52	28,65	64,11	88,06
1-11	0	89,13	69,6	29,17	8,17
1-11	1	10,87	30,4	70,83	91,83
1-12	0	93,48	76,38	41,05	10,81
1-12	1	6,52	23,62	58,95	89,19
1-13	0	91,3	73,77	35,38	9,19
1-13	1	8,7	26,23	64,62	90,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-14	0	95,65	80,46	46,68	15,16
1-14	1	4,35	19,54	53,32	84,84
1-15	0	71,74	58,76	26,47	7,96
1-15	1	28,26	41,24	73,53	92,04
1-16	0	93,48	62,77	18,34	3,82
1-16	1	6,52	37,23	81,66	96,18
1-17	0	89,13	62,91	34,51	9,52
1-17	1	10,87	37,09	65,49	90,48
1-18	0	97,83	72,05	26,29	6,02
1-18	1	2,17	27,95	73,71	93,98
1-19	0	80,43	56,43	23,16	3,66
1-19	1	19,57	43,57	76,84	96,34
1-20	0	97,83	79,05	35,89	6,56
1-20	1	2,17	20,95	64,11	93,44
1-21	0	93,48	88,16	58,71	21,02
1-21	1	6,52	11,84	41,29	78,98
1-22	0	97,83	57,1	11,08	0,86
1-22	1	2,17	34,99	46,9	23,6
1-22	2	0	7,91	42,02	75,54
1-23	0	69,57	36,94	19,07	7,58
1-23	1	30,43	63,06	80,93	92,42
1-24	0	91,3	73,59	55,1	27,8
1-24	1	8,7	26,41	44,9	72,2
1-25	0	65,22	18,14	3,22	0,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-25	1	34,78	81,86	96,78	99,41
1-26	0	80,43	56,48	22,19	4,35
1-26	1	19,57	43,52	77,81	95,65
2-1	0	52,17	0,45	0	0
2-1	1	47,83	99,55	100	100
2-2	0	73,91	1,2	0,05	0
2-2	1	17,39	15,28	2,86	0,81
2-2	2	8,7	65,24	50,44	27,42
2-2	3	0	18,28	46,65	71,77
2-3	0	76,09	3,37	0,54	0
2-3	1	21,74	40,69	20,4	9,62
2-3	2	2,17	55,94	79,05	90,38
2-4	0	73,91	10,44	5,79	2,47
2-4	1	26,09	89,56	94,21	97,53
2-5	0	63,04	3,68	0,53	0,27
2-5	1	32,61	51,7	30,53	14,3
2-5	2	4,35	44,62	68,95	85,43
2-6	0	45,65	0,58	0,11	0
2-6	1	54,35	99,42	99,89	100
2-7	0	89,13	17,89	0,78	0
2-7	1	8,7	23,78	5,22	0,11
2-7	2	2,17	41,67	39,12	15,22
2-7	3	0	16,66	54,88	84,68
2-8	0	97,83	58,33	9,68	0,27

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-8	1	2,17	26,05	21,96	2,63
2-8	2	0	14,11	47,03	31,29
2-8	3	0	1,51	21,33	65,81
2-9	0	76,09	8,95	0,88	0,05
2-9	1	21,74	35,25	11,79	1,67
2-9	2	2,17	48,03	58,63	38,23
2-9	3	0	7,77	28,7	60,05
2-10	0	71,74	8,83	1,8	0,05
2-10	1	26,09	45,56	24,18	8,28
2-10	2	2,17	42,63	61,34	59,35
2-10	3	0	2,98	12,69	32,31

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
задания 2, 12, 14, 24
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

нет

○ Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

задания 3, 21, 22

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. % его выполнения традиционно высокий - 93,11%. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему при подготовке к экзаменам обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания. Процентное выполнение этого задания выше, чем в предыдущие годы (в 2024 – 84%, в 2023 – 86%). Именно в этом задании представлен самый высокий % выполнения среди высокобалльников -99,62 %. Кроме этого, отметим незначительный процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – всего 1,39 %.

Задание № 7 предполагает вопросы, связанные с определением морфологических норм (образование форм слова). Процентное выполнение этого задания выше, чем в прошлые годы – 88,46% (в 2024 – 63%, в 2023- 76%). Можно предположить, что благодаря включению подобного задания в формат ОГЭ выпускники смогли подготовиться к нему заранее. В этом задании представлен самый высокий процент выполнения в группе, не преодолевших минимальный балл – 36,96 %.

Задание № 25 направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2025 году – 90,35%. Отмечается повышение процентного выполнения этого задания и в группах (34,78% (мин.), в 2024 – 11% 82,93% (до 60), в 2024 – 60%; 96,78% (до 80), в 2024 - 88%; 99,41% (до 100), в 2024 - 95%.

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (50% и ниже) стали следующие:

Задание №2, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, в 2025 году у экзаменуемых вызвало затруднения. Средний балл – 47,04%. (10,87% (мин.) 34,78% (до 60), 53,72% (до 80), 74,09% (до 100). Из приведённых цифр следует, что процентное выполнение этого задания снизилось практически в 2 раза, а среди высокобалльников его не выполняют более 25%. Эти цифры намного ниже значений 2024 и 2023 г.г., когда процент выполнения составлял 75% и 83% соответственно.

Результатом такого снижения могла стать кажущаяся лёгкость этого задания и, как следствие, недостаточная его отработка. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда значение слова определяется выпускником без учёта контекста.

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) ежегодно остаётся задание базового уровня – задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения в 2025 г. – 46,35% (6,52% (мин.), 25,10% (до 60), 58,95% (до 80), 89,19% (до 100). Это сопоставимо со значениями 2024 года – 47% (8% (мин.), 22%(до 60), 51%(до 80), 86% (до 100). Процент выполнения на 3% ниже, чем в 2023г. Снижение

процента выполнения этого задания наблюдается во всех рассматриваемых группах, кроме (до 100). Средний процент выполнения задания в 2023 году был 50% 6% (мин), 20 % (до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100).

Средний процент выполнения задания № 14 так же, как и в предыдущем году, после введения множественного ответа, остаётся невысоким. В 2025 году он равен 41,38%. (20,52% (до 60), 53,32% (до 80), 84,84% (до 100). Это сопоставимо с 2024 годом (41%) во всех группах и значительно ниже данных 2023 года (кроме группы (до 100), когда он составлял 55% (22% (мин.), 33% (до 60), 57 (до 80), 78 (до 100). Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, не все слова определяются правилами, правописание многих надо запомнить ((на)вынос, (с)родни и т.д.).

Задание №24 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. В 2025 году средний процент его выполнения составляет 39,73% (8,7% (мин), 27,35% (до 60), 44,9% (до 80), 72,2% (до 100). Это на 18,27% ниже прошлогоднего значения и сопоставимо с цифрами 2022 года, тогда средний процент его выполнения был только 37% (2% (мин), 17% (до 60), 37% (до 80), 69% (до 100). Сравнительно невысокие цифры объясняются тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки. Также задание предполагает определить, какое суждение является выводом или следствием из предыдущих предложений, а это не изучают в школьной программе.

В 2025 году отмечается значительное снижение процентного выполнения заданий повышенного уровня сложности (задания 3,21,22).

Наиболее сложным для выпускников 2025 года, так же, как и в 2024 г., оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения 29,84%. Это ниже, чем в прошлом году - 37%, и значительно ниже, чем в 2023 – 53%. Это самый низкий процент выполнения в группах (мин.), (до 80) и (до 100). Трудности у выпускников могут возникнуть с определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно – следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Отмечается также заметное снижение процентного выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») -- 32,31% (в 2024 – 55%, в 2023- 40%). Это самый низкий процент выполнения в группе (до 60) – 13,09%. Поскольку задание 21 является итоговым, проверяющим все пунктуационные правила, такой процент закономерен – в 2025 году отмечено снижение пунктуационной грамотности выпускников. Это находит подтверждение и в открытой части с развёрнутым ответом (К8 - Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка). По этому критерию самое низкое цифровое значение – 44,84%.

Задание 22 в 2025 году претерпело изменение (бывшее задание 26) и теперь не предусматривает опоры на макротекст. Сложности у выпускников могли вызвать литературоведческие термины «ассонанс», «аллитерация», с которыми одиннадцатиклассники ранее не сталкивались в задании, а также изменение формата – вместо заполнения пропусков экзаменуемые должны были установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них. Процентное выполнение этого задания значительно снизилось – 49,79% (в прошлые годы – 78% и 82% соответственно). Отмечается также резкое снижение в группах – например, 1,09% и 11% (мин.) соответственно.

Во всех заданиях на пунктуацию (кроме задания 16) отмечается снижение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Так, в задании №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») средний процент выполнения 55,45% (в 2024 году – 81%) , в задании №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»)- 55,23% (в 2024 году – 63%, в задании № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – 63,82% (в 2024 – 73%), в задании №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 47,59% (в 2024 – 58%). Отметим, что вышеуказанные задания изменений в формулировках и в объёме анализируемого материала не претерпевали.

Что характерно для 2024-2025 уч. года – это повышение/понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 19 и 20 в 2023-24 уч.году выполнили 9%, то в 2024-25уч.г - 19,57% и 2,17% соответственно. Найти объяснение такому изменению крайне сложно.

В то же время максимальное цифровое значение в 2025 г. (36,96%) в группе (мин.) получено за задание 7 (морфологические нормы), тогда как в 2024 году максимальное значение в этой группе -45%- получено за выполнение задания 1 («Средства связи предложений в тексте».) В 2023 году максимальная цифра – 50% - отмечалась в процентном выполнении задания 6 («Лексические нормы»). Минимальное цифровое значение в этой группе отмечается в задании 22 (бывшее задание 26) и задании 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») – 1,09%. Для сравнения в прошлом году – 2% (задание 8), в 2023 г. – 0% (задание 4).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 87,48 % (задание 6) до 13,09% (задание 21). В 2024 году – от 82% (задание № 1) до 17% (задание № 14).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 98,23% (задание 6) до 36,15% (задание № 3). Это немного контрастнее по сравнению с результатами прошлого года: 97% (задание № 1) до 40% (задание № 3). Отметим, что второй год подряд в этой группе выпускников задание 3 является самым трудновыполнимым.

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99,62% (задание 6) до 63,39% (задание 3). Это сопоставимо с цифрами 2024 г.- 99% (задания 1 и 8) до 67% (задание 3). В 2023 году 99% выполнения в этой группе было у задания 24. Однако нижний показатель – 74% - также наблюдался в задании № 3.

Для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»), так же, как в прошлом и позапрошлом годах. Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2025 году задания 3 и 21 вызвали наибольшие затруднения. Для сравнения - в 2024 году задания 3 и 14, в 2023 году - задания 20 и 21; в 2022 – задания 23 и 12. Как мы видим, сложности у выпускников в основном вызывают одни и те же задания. Среди заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 1,2,3,8,10,11,12,13,14,16,17,18,20,21,22,24 в группах, не преодолевших минимальный балл. Это сопоставимо с цифрами прошлого года (задания 3,5,8,9,10,11,12,13,14,16,18,20,21,24,26) и количественно значительно больше по сравнению с 2023 годом. Тогда заданий с процентом выполнения ниже 15 было существенно меньше (4, 10, 11, 16, 21 и 23). Отметим, что выше 50% в группе (мин.) не выполнено ни одно задание.

В тестовых заданиях с политомическим ответом в группе (мин.) максимальный балл не был получен ни одним участником экзамена (задания 8,22). В заданиях с развёрнутым ответом в этой же группе максимальным баллом за грамотность (K7-K10) также не оценён ни один выпускник.

Анализ выполнения задания 27 (с развёрнутым ответом)

Задание с развёрнутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию авторской позиции текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции.

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы.

Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания в 2025 году достаточно высок – от 99,65% и 99,56% («Отражение авторской позиции по указанной проблеме исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 44,84% («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка»). Цифры сопоставимы с прошлогодними значениями (99% и 48% по тем же критериям соответственно) и немного ниже данных 2023 года также по этим критериям (99% и 51%). Здесь мы наблюдаем снижение пунктуационных навыков при неизменяемом проценте осмысления текста.

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления («Комментарий к позиции автора по проблеме исходного текста»). Процент выполнения – 75,69% - позволяет судить о том, что выпускники - 2025 правильно указывают авторскую позицию, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь, и вследствие с изменениями, коснувшимися этот критерий, одиннадцатиклассники справились с комментарием лучше, чем в прошлом году (71%). Это отмечается во всех исследуемых группах. Пояснить смысловую связь оказалось проще, чем проанализировать её. Также приведённые в

«Методических рекомендациях» разъяснения о смысловой связи «дополнение» позволило выпускникам более осмысленно выбирать этот вид связи между примерами-иллюстрациями.

В 2025 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

Вариант 401 - текст Н.З.Бирюкова о патриотизме

Вариант 402 - текст Ю.В.Трифоновой о любви к Чехову

Вариант 337 - текст А.Я.Бруштейн об экстремальной ситуации

Вариант 338 - текст Э.М.Эмден о друзьях

Вариант 339- текст М.В.Бутовой о взрослении

Вариант 340- текст Б.П.Екимова о сострадании

В основном, сложностей с определением авторской позиции у выпускников не возникло. Предложенные тексты были просты и понятны для осмысления и создания вторичного текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 75,69%, он сравнительно невысок в группе (мин.) –11,59%, хотя выше результатов 2024 г. (8%) и 2023 г (6%).

В целом можно судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать авторскую позицию двумя примерами из текста и пояснить между ними логические отношения.

Как наиболее частотные нами отмечены следующие ошибки в комментировании:

1) Оба примера - пересказ ситуаций из текста без каких-либо пояснений, однако присутствует правильная смысловая связь с объяснением. Баллов это выпускнику по К2 не приносит.

2) Неправильно указанная / пояснённая смысловая связь

Примеры параллельны друг другу. Оба примера связаны как звенья одной цепи: в первом примере бабушка не мешает Грише спать, а во втором Гриша отвечает ей взаимностью. В тексте чётко можно сказать, что смысловая связь - дополнение. Первый пример дополняет второй, потому что, когда читаешь первый, в голове складывается чёткая картина.

3) Первый пример-иллюстрация подтверждает заявленную авторскую позицию, а второй относится к другой проблеме исходного текста.

4) Отсутствие пояснения как обязательного компонента К2

Дополняя друг друга, данные примеры показывают, как правильно поступать в экстремальной ситуации. Эти два примера дополняют друг друга таким образом, что второй доказывает первый. Именно дополнение даёт нам понять, как правильно поступать в экстремальной ситуации.

5) Дается одинаковое пояснение к обеим иллюстрациям («Из этого примера мы понимаем, что Древницкий поступил смело»).

б) Общие рассуждения о примерах-иллюстрациях и смысловой связи; неумение написать комментарий как обязательную содержательную часть сочинения

Примеры являются частью одной истории, поэтому второй хронологически продолжает и усиливает первый.

Второй пример дополняет первый тем, что лучше раскрывает различные аспекты данной проблемы, а также помогает подобрать лучшие решения.

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно определяется и комментируется авторская позиция. Средний процент выполнения КЗ («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») сопоставимо с цифровыми значениями прошлого года и составляет 83,94% (13,04% (мин.), 77,03% (до 60), 89,26% (до 80), 95,05% (до 100); (в 2024- 83%, в 2023 - 92%, в 2022 - 86%, в 2021-87%). Хотя выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его, встречаются формальные высказывания, подтверждающие согласие с автором, или зеркальные примеры, похожие на примеры исходного текста: «Мой дед, военный лётчик, один не стал катапультироваться, он посадил самолёт на заброшенный склад, спас себя и товарища». Кроме того, эксперты предметной комиссии фиксировали значительное увеличение примеров из жизненного опыта с конкретизацией персоналий или места и времени происходящих событий, зачастую лишённых достоверности, объективности, порой логики и здравого смысла:

Моя мама Вика - старшая сестра для своего брата Игоря. Он родился, когда маме было 8 лет. Родители погибли, едва маме исполнилось 5.

Мой дед 3 июля 2001 года в 16:34 спас из горящей избы всю семью.

Моя мама Гафурова Эльмира Ильдаровна воспитала двух братьев Альфира и Эльвира, а также сестру Амину.

Мой дед Акмалов Нияз Габитович - участник войны.

Моя подруга Алина Сулейманова совсем не готовилась к экзаменам.

Во время экстремальной ситуации я хорошо знал, как поступить. Когда на прогулке нам встретился медведь, я накормил его колбасой - карбонадом, а пока он ел, мы с друзьями успели скрыться.

Однажды мой отец защищал сестру от насильника. Хотя ему было нанесено 18 ножевых ранений, он встал и прогнал обидчика.

Как-то из-за кустов на нас вышел медведь, и я, не испугавшись, начал с ним драться. Он поцарапал меня и убежал.

Зачастую выпускник не получает балл за неподходящий пример. Так, примеры, выдаваемые одиннадцатиклассниками за экстремальную ситуацию были следующими: отношения Лизы и Эраста из повести «Бедная Лиза», спасение котёнка с проезжей части, безответная любовь Дейзи к Гетсби, помощь другу слезть с дерева, отказ Татьяны Онегину, издевательства над Юшкой, т.е выпускники путают экстремальную ситуацию с ситуацией выбора, жизненными трудностями, проявлением милосердия.

Наряду с притянутыми за уши аргументами выпускники в качестве экстремальных ситуаций приводили гибель «Титаника», аварийную посадку самолёта без выпущенных шасси на кукурузное поле, попадание в капкан, прорыв дамбы в Оренбургской области, пожар в ТЦ «Зимняя вишня» в г. Кемерово, подвиг 28 панфиловцев. Однако большинство экзаменуемых приводили в качестве аргумента спасение друга/родственника, тонущего на реке или задыхающегося от дыма на пожаре.

Несмотря на то, что КЗ в 2025г. проверяет умение пишущего подтвердить своё мнение не просто абстрактным суждением, а привлечь аргумент из литературного/культурного и пр. опыта, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен/не согласен с автором исходного текста. В некоторых случаях одиннадцатиклассник не пишет своё отношение к авторской оценке, ограничиваясь формальными, зачастую не всегда понятными фразами: «Позиция автора мне ясно понятна», «Авторская позиция по данной проблеме направлена в положительную сторону», «Я считаю с мнением автора».

Особо отметим, что увеличилось количество аргументов, подкреплённых литературой о войне. Так, одиннадцатиклассники использовали произведения В.Каверина «Сила сильных», Л.Кассиля «У классной доски», Ал.Толстого «Родина», Б.Полевого «Повесть о настоящем человеке», К.Симонова «Сын артиллериста», Л.Соболева «Парикмахер Леонард», А.Фадеева «Молодая гвардия», В.Быкова «Одна ночь», «Сотников», Б.Васильева «В списках не значился», «А зори здесь тихие...», Э.М.Ремарка «Тени в раю», В.Закруткина «Мать Человеческая»

В качестве обоснования своего мнения, как и в прошлые годы, часто привлекаются книги из серии о Гарри Поттере (на тему дружбы)

Также встретились произведения: А.Гайдар «Тимур и его команда», Л.Чарская «В рождественский вечер», М.Булгаков «Стальное горло», «Записки юного врача», Ю.Яковлев «Рыцарь Вася», С.Кинг «Доктор Сон», Н.Лесков «Человек на часах», Н.Островский «Как закалялась сталь».

Участники экзамена в качестве аргументации обращались к фильмам «Иди и смотри», «В бой идут одни старики», «Ход королевы» и включали в сочинения данные из биографий Дэвида Скотта Мастейка, Иосифа Сталина, снайпера Людмилы Павличенко, Александра Третьего, Александра Суворова.

Процент выполнения К4 («Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте») (бывший К12) – 92,34% (26,09% (мин.), 89,86% (до 60), 94,21% (до 80), 97,53% (до 100), (в 2024 г. – 94%, в 2023- 96%). Отмечается снижение процентного выполнения во всех рассматриваемых группах (в 2024 - 31% (мин.), 92% (до 60), 95% (до 80), 98% (до 100).

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

Ошибка в фамилии, имени или отчестве автора или персонажа исходного текста

Буруштей, Бинштейн, Брунштейн, Брутштейн, Брукштейн, Брештеин, Бруштейн, Пустырчик, Путырчак, Путырчиков, Путарчик, Путырчиков, Эсфира, Эйсфира,

Эсфира, Эсфирья, Эсфил, Эсфиль, Дреницкий, Дошинский, Дворницкий, Двернецкий, Дверницкий.

Ошибка в имени или фамилии писателей или литературных героев

Андрей Соколкин (Соколов)

Андрей Соловьёв (Соколов)

Алексей Сорокин (Андрей Соколов)

И.С. Тургенев

М.А.Шорохов

Ошибочное авторство

А.Грин «Чудесный доктор»
Братья Стругацкие «Дети подземелья»
А.С.Пушкин «Бедная Лиза»
А.П.Чехов «Старуха Изергиль»
А.Платонов «Чудесный доктор»
И.Бунин «Юшка»
Искажения в содержании литературных произведений
Вскоре Раскольников познакомился с девушкой. Она увлекалась Библией.
Гринёв смело защищается от Распутина.
Петр Гринёв спасал родителей из горящего сарая
Базаров увлекался новым направлением - максимализмом
У Базарова был друг Андрей Штольц
В начале повести «Капитанская дочка» Пётр Первый отправился в Белогорскую крепость
Петру Гринёву пришлось рано повзрослеть, потому что он спасал Машу от Кутузова
Штольц знакомит Базарова с Ольгой Одинцовой
Жил в Обломовщине Обломов
Ошибка в указании жанра произведения
Рассказ «Война и мир»
Роман «Бедная Лиза»
Искажение названия литературного произведения/несуществующее произведение
А.Куприн «Хороший доктор»
М.Карим «Счастье нашего дома»
М.Горький «Легенда о Данте»
В.Железников «Пугало»
Сведения, не соответствующие действительности
Наличие ответственности отличает ребёнка от взрослого человека.
На фронте дед получил награду «Ветеран труда».
В заключение приведу цитату В.Путина: «Нужно помогать людям в трудной ситуации, жителям ЛНР и ДНР спасти их от украинской агрессии».
22 сентября 1941 года в 4 утра Германия напала на СССР.
В тяжёлые годы, когда Пушкин находился в ссылке в Сибири, к нему приехал его лучший друг Пушкин.

Процентное выполнение К5 («Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)») - 78,81%, что немногим выше результатов 2024 г. (72%) и 2023 г. (75%). Отмечается увеличение процента выполнения во всех группах: 20,65% (мин.) (в 2024 – 11%); 71,11% (до 60) (в

2024- 61%); 84,21% (до 80) (в 2024- 76%); 92,58% (до 100) (в 2024 -86%). В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д. Вот примеры некоторых из них.

Отсутствие связи между двумя суждениями, их взаимоисключение

Когда мой друг тонул, один молодой человек, у которого было растяжение ладони, хромая, бросился в воду и спас моего друга, хотя сам не умел плавать.

Мама может отдохнуть, выполняя работу по дому.

Андрей Соколов был таким добрым, что не убил ни одного немца.

Нарушение причинно-следственных связей

В семье главной героини рождается младшая сестра, так как отец редко бывал дома...

Неразличение родовых и видовых понятий

Война забрала жизни 27 млн людей и детей.

На канате висят человек и солдат.

Логико-речевые ошибки

Болконский осознал, что жизнь заключается не в славе, и вернулся домой к мёртвой жене и новорожденному сыну.

Процентное выполнение К6 («Умение соблюдать этические нормы речевого общения») -99,56%. Это сопоставимо с цифрами прошлых лет (2024, 2023 г.г – 99%). В группах также отмечаются стабильные значения – 54,35% (мин.), 99,46% (до 60), 99,89% (до 80), 100% (до 100). Незначительное снижение процента от максимально возможного объясняется единичными обращениями в текстах одиннадцатиклассников к произведениям или биографиям иногентов (писатель Борис Акунин, блогеры Илья Варламов, Юрий Дудь).

По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) ежегодно оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения немного ниже показателей прошлых лет -70,38%. По группам – 4,35%(мин.), 54,15% (до 60), 82,70% (до 80), 94,86% (до 100). Для сравнения в 2024 г.-73 % (в 2023 - 75%, в 2022- 74%, в 2021-75%). Отмечается небольшое увеличение процента выполнения в группе (до 80) – 80% и 82,7% соответственно.

Виды орфографических ошибок в сочинениях выпускников можно разбить на несколько групп:

Ошибки в словарных словах

Атмосфера, координально, диолог, героический

Ошибки в словах с проверяемой гласной в корне

Доказательство, господин, помогать, потрясение, писательница, висит на канатной лямке

Ошибки в слитном, раздельном, дефисном написании слов

Истинно-героический, по человечески, сделал по своему, по-моему мнению, до-сих-пор, так-же, что бы помочь другу, во круг были люди, друг-другу, всёравно

Неразличение частиц НЕ и НИ

Где бы они НЕ оказались

Какая бы ситуация НЕ была

Ошибки в написании производных предлогов

в заключении, всвязи с, не взирая на обстоятельства

Ошибки в личных окончаниях глаголов

Мы вдруг видим, он нас не слышет

Ошибки в словах, употреблённых в исходном тексте (!)

Экстремальный, конат, гандола

Единичные ошибки, связанные со слиянием нескольких слов в одно

Вместе ссобой, накону человеческая жизнь

Ошибки в приставках, связанные с морфемным составом слова или значением префикса

Преземлиться, раскрывает проблему

Ошибки, связанные с употреблением Ъ

СрочЬно, говориться о папе рассказчицы

Ошибки в правописании имён собственных

Великая Отечественная Война

Наблюдается значительное увеличение ошибок в правописании согласных в корне слова: ровестницы, мущина, харрактер, описывает,лёдчик, артирист, катастрофа, поддтверждает, придти, я считаю

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения – 44,87% (в группах 0,72% (мин.), 21,47% (до 60), 60,0% (до 80), 87,54% (до 100). Это самое низкое цифровое значение в задании 27 (сочинение). Процент выполнения сопоставим с результатом 2024 г.- 48% (1% (мин.), 20% (до 60), 56% (до 80), 84% (до 100), однако ниже процента выполнения прошлых лет (в 2023 г. - 51%, в 2022 -52%, в 2021-50%).

Основными пунктуационными ошибками в 2024 г. можно считать следующие:

Неоправданное употребление кавычек

Он не мог бросить солдата на «произвол судьбы»

Солдату «Путырчику» нужна помощь

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Я считаю что автор прав

Не все знают как поступать в экстремальной ситуации

Я, чтобы, доказать своё мнение приведу аргумент из истории.

Неоправданное употребление двоеточия при отсутствии обобщающего слова при однородных членах

В итоге благодаря взрослению девочка научилась: готовить, стирать, убираться

Нарушение пунктуационного оформления цитат и прямой речи

«Ничего с Древницким не случится.» пишет автор.

Лишняя запятая /лишняя запятая в предложении с однородными членами

В далёком детстве, я гулял с младшей сестрой.

В экстремальной ситуации надо сохранять спокойствие, и действовать по совести

Неразличение вводных и невводных слов/ложное обособление

Тут к ним, как раз, подошёл папа.

Однако, молодой человек не мог бросить солдата

Каждый, однажды, сталкивался с экстремальной ситуацией

Поэтому, люди не верили в счастливый исход событий

Ошибки в постановке знаков при обособленных определениях /обстоятельствах

И люди увидели, висящего на канате, солдата

Псы увидев нас начали лаять

Отложив свои дела подруга стала мне объяснять материал

Отметим, что в орфографии и пунктуации достаточно стабильная ситуация, уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников с 2021 года практически не изменяется.

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 12,14, 21).

Критерий К9 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Ежегодно учащимися в сочинениях допускаются грамматические ошибки. Так, процентное выполнение в 2025 г- 64,22% (в группах 8,7% (мин.), 52,68% (до 60), 71,72% (до 80), 86,09% (до 100). Это значительно выше данных 2024 г. – 55% (в группах 3% (мин.), 39% (до 60), 59% (до 80), 76% (до 100). Прослеживается связь между повышением процентного выполнения К9 и задания 7 тестовой части («Морфологические нормы (образование форм слова»).

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

Ошибки в образовании деепричастий/причастий

Взялся не раздумываясь

Спасав себя

Попадая в болото

Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом

Помогая в ветеринарной клинике, собаке была нужна операция.

Глядя на бабушку, у героя сердце обливалось жалостью и болью.
Получив ранение, к нему подходит доктор.
Попав в экстремальную ситуацию, нет времени раздумывать
Находясь в ТЦ, вдруг сработала сигнализация
Ошибки в построении предложения с причастным оборотом
Только недавно, как тебе казалось, 5 класс окончил, а уже сидишь на экзамене с паспортом, удостоверяющий, что ты совершеннолетний.
Нужно помочь человеку, оказавшемуся в трудном положении.
Увидев тонущих детей в колодце
Ошибки в построении предложения с однородными членами
Во время трудностей Маша продолжала любить и заботиться о Марине.
В трудную минуту нужно позаботиться и поддержать пострадавшего.
Древницкий принял решение поддерживать и верить в солдата
Неправильное словообразование
На старшую сестру возвалилась ответственность.
Зверинство, пошивка платьев
Что-то спонтанное
Толпа была в недогадках
Вцепился ногами за шар
Добродетель
Карточки были навесом золота
Его обожгло яркой мыслью
На плечи юной Марии взгрузилась работа по дому
Чрезвычайная ситуация
Обделался ссадинами
Авторша/авторка
На ребёнка вносят обязанности
Столпотворившиеся люди
Нарушение границ предложения/неоправданная парцелляция
В предложениях 21-22. Отец рассказчицы верит в героизм Древницкого.
Я согласна с позицией автора. И приведу пример. Который подтвердит моё мнение.
По мнению автора. В экстремальной ситуации человек не должен думать только о себе.
Таким образом. В экстремальных ситуациях нужно думать об окружающих
Я согласен с точкой зрения автора. Так как он понимает, что взрослеет. Когда появляется ответственность.
Ошибка в образовании падежных форм существительных собственных, фамилий авторов исходных текстов

Героиня текста Марии Бутины

Эсфирь Михайловна Эмдена отмечает, что...

В тексте Александры Яковлевны Бруштейн

В тексте Александры Яковлевны Бруштейны

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Ответственность за сестру не давало Маше опустить руки.

Уже в осознанном возрасте на нас возлагаются много чего.

Всегда найдутся те, кто помогли бы другим

Человечество жили в пещерах

Прибежало стая собак

Народ были уверены в том, что Древницкий бросит Путырчика

Несуществующая словоформа

Советсатель (советский писатель)

Неправильное употребление падежной (предложно - падежной) формы управляемого слова

Именно об этом и пытается донести до нас автор рассказа Б.П.Екимов.

Главным делом для Маши была забота за сестрой.

Думать о близких к нам людях

Жизнь героя была под опасностью

К сожалению, родители меньше времени уделяют на детей

Страх овладел над разумом

Он убил с двух гранат 50 фашистов

Мнения на опасную ситуацию у всех разошлись

Не все придерживаются к таким поговоркам

У нее есть младшая сестра именем Марина

По окончанию 11 классов мы сдаём экзамены

За последствия от своих действий человек отвечает сам

Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм

Древницкий отправлялся путешествовать, но попадает в неприятную ситуацию

Отец рассказчицы до последнего не соглашался с мнением человека в шляпе и верит в счастливое возвращение Древницкого

Критерий 10 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Процент выполнения этого задания выше, чем в прошлом году – 56,17% (в группах 10,14% (мин.), 47,16% (до 60), 61,64% (до 80), 74,04% (до 100). Для сравнения – в 2024 г.- 49% (в 2023- 53%). Прослеживается связь между повышением процентного выполнения К10 и заданий 6 и 25

тестовой части («Лексические нормы», «Лексическое значение слова»). Однако речевых ошибок в сочинениях выпускников по-прежнему остаётся много.

Встреченные в сочинениях одиннадцатиклассников ошибки можно разбить на следующие группы:

Неразличение паронимов

Он находился в теновом месте

Люди оказались в затруднённом положении

Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля

Количество ответственности определяет степень осознанности человека

Речевая избыточность

Древницкий спустился вниз на шаре

Из толпы людей раздаются крики

Речевая недостаточность

Из шара вытечет последний...(воздух), и он рухнет

Неудачное/непонятное выражение мысли

Когда мне исполнилось 6 лет, через год у меня родился братик.

В стране произошёл кризис, который погряз всех людей в бедность.

По уши была завешена воспитанием младшей сестры.

Готовность вытащить товарища из беды приведёт человечество в лучший мир с высоким прогрессом.

Гриша решил провести одну ночь с бабушкой и помочь ей с кошмарами

Он бил мальчиков, девочек, отбирал чистые тетради, проще говоря, жил детской бандитской жизнью

Гриша залезает в сон к бабушке, дополняя его героями, которые готовы прийти на помощь

В каждом взгляде родителей и в каждом подзатыльнике ощущалась их доброта

Друг - это брат или сестра, просто у вас разные родители

Главный герой повести «Детство» Толстого после смерти матери встал с кровати и стал взрослеть на глазах.

Когда в семье появилась младшая сестра, родители стали реже появляться дома.

Разрушение фразеологизма/устойчивого выражения

Камень с плеч

Собрался с головой

Лучше спасти себя и умыть ноги

Соня Мармеладова, жертвуя собой, идёт по «золотому билету»

Не сводя взгляд со зверя

Сражались за белое небо над головой

Оставил на произвол судьбы

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Сострадание помогает человеку пойти на подвиг добрых дел.
Нельзя утонуть в эгоистических позовах
Неоправданное употребление сниженной разговорной лексики, просторечных/жаргонных слов
Бедную Лизу кинул парень ради собственного благополучия.
Я обернулся и увидел мальчика на своём пути.
Девочка быстро освоила бытовуху: готовку, уборку, глажку
Аргумент мужика был прост - пора включить голову!
Соколов вырубил немца
Некоторые думают о себе и забывают на других
Неоправданное употребление заимствованных слов
Юшка стал объектом буллинга в своём селе.
Ошибочное наименование автора (писателя)
Драматург рассказывает о полёте Древницкого
Деятель пишет о важном событии
Употребление слова в несвойственном ему значении
Когда банда Пугачева хотела повесить Гринева, подбежал верный Савельич.
Мать без конца работала, отец был сильно погружён в алкоголь.
Примеры из текста показывают, как девочка начала расти, изменяться, и это можно назвать старением.
Мальчики стали свидетелями дождя
Нельзя предаваться эмоциям
Авторскую позицию можно сформировать так
Мой отец - это лицо смелости и героизма
Гринева попал на ковёр к Пугачеву
У них разыгрался спор
Древницкий не пустил солдата на произвол судьбы
Он получил на это восклицательный ответ
Он спас не только нашу семью, но и сожителей.
У меня пошёл пик адреналина
Он не стал подавлять совесть
Маша собственными руками воспитала свою сестру
Материальный достаток нашей семьи желал лучшего
Герой Советского Союза закрыл своей амбразурой пулемёт фашистов
Он берет своё пальто и обволакивает им скрипку
Употребление однокоренных слов в близком контексте

Проблема детей девяностых - это раннее взросление, которое характеризуется ценностями, которые характерны для взрослых.

В качестве примера могу привести антипример

Он помогал маме не из-за надобности надо, а потому что хотел помочь

Не стоит делать поспешных действий

Часто в сочинениях выпускников эксперты сталкиваются с комплексом ошибок

Когда Раскольников совершил преступление, убив бабушку процентщицу и её внучку Лизу, то сразу же сбежал с места происшествия (факт, орф, речь)

Я согласен с позицией автора таккак недавно помог своему другу Славе помириться с женой и они не разошлись «как в море корабли» (логика, орф., пункт)

В рассказе Р.Брэдли «Собачье сердце» врач смог изменить жизнь дворовой собачки на 360 градусов (факт, орф., логика)

Идя бок о бок с другом нет ничего невозможного (грам., пункт)

Далее, в произведении сюжет событий оборачивается хорошим концом, Древницкий и солдат появляются диапозоне видимости (пункт., речь, орф.)

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 2 («Лексическое значение слова») ориентировано на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте и звучит следующим образом: *В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.* Предполагается, что ответ содержит от 2 до 4 правильных ответов. Согласно выбору выпускников, они ошибаются в определении значения слова «жизнь» как особой формы существования материи, хотя в микротексте идёт речь о жизни как о деятельности общества и человека в тех или иных её проявлениях, в различных областях, сферах (*«Всё лучшее перепроверяется жизнью»*). Кроме того, у одиннадцатиклассников вызвало затруднение значение слова «скромный» применительно к неодушевлённому предмету (*«скромные особнячки»*). Причиной низкого процентного выполнения этого задания является практически полное отсутствие работы со словарями на уроках русского языка. Можно порекомендовать применять на уроках обзорную работу с текстом: выделять новые слова, объяснять их значение, находить синонимы и антонимы. Активизация новой лексики в речи способствует её прочному усвоению. Способы реализации могут быть разными:

- Диктанты и изложения: использование изученных слов в написании текстов.

- Ролевые игры и дебаты: применение новых слов в живой разговорной практике.

Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Задание предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Сложности у выпускников могли вызвать слова «вылин..шая» (ткань), «скро..нный» (костюм), т.к. незнание значения слова не позволило им образовать инфинитив и применить правило на определение гласной в суффиксах причастий/депричастий. Задание 12 открытого варианта не содержало ни одного глагола-исключения или образованную от него форму, тем не менее процентное выполнение в который раз оказалось ниже 50%. Для повышения

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

среднего процента выполнения данного задания важно работать с лексическим составом языка, т.е. для выпускников не должны оставаться непонятными некоторые слова, например, «дремл..т». Постоянная практика и многократное выполнение упражнений необходимы для выработки устойчивого навыка правильного выбора окончаний.

Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») предполагает определить номера ответов с указанным типом написания. Открытый вариант включает задание на определение написания обоих указанных слов через дефис. Трудности у одиннадцатиклассников могли возникнуть следующие. Поскольку дефис – сравнительно редкий символ русской орфографии, практические упражнения на отработку его постановки тоже нечасты. Правила русского языка относительно дефисного написания достаточно сложны и многообразны. Они включают случаи написания сложных существительных, прилагательных, наречий, частиц и предлогов («что-то», «из-за», «еле-еле»). В представленном варианте выпускники могли ошибиться в написании слова «полгода», отметив его как пишущееся через дефис, а также в написании слова «поэтому», определив в нём приставку по- и суффикс –ому-, что предполагает дефисное написание. Вариативность написания слова «по-моему/по моему» также вызвало трудности у одиннадцатиклассников из-за неумения различать части речи. Решением данной орфографической проблемы является отработка навыков правописания сложных слов, а также слов с приставкой пол- и полу-, ежеурочная словарная работа, диктанты-малютки, используемые на уроках русского языка, групповая/парная работа по составлению словосочетаний с союзами и омонимичными частями речи (чтобы-что бы и т.д.).

Задание №24 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных для экзаменуемых. Ученики редко сталкиваются с такими заданиями вне подготовки к экзамену, потому испытывают трудности в анализе структуры текста, ориентируются лишь на интуицию, не зная конкретных признаков каждого типа речи. Например, наличие глаголов не обязательно означает повествование, а прилагательных — описание. Ошибки выпускников в данном задании связаны с неразличением описания/элементов описания, а также с неумением определять причину и следствие. Решением данной проблемы станет использование памяток и создание простых схем или чек-листов, помогающих определить нужный тип речи и понимать логические связи внутри текста.

Задание № 3 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), предполагающее назвать 2-4 верные характеристики микротекста, вызвало затруднение выпускников больше остальных тестовых вопросов. Сложности экзаменуемых могли возникнуть из-за ошибочного отнесения относительных прилагательных («современный», «одинаковых») к эпитетам, незнания понятия «специальная лексика», а также неумения различить художественный и публицистический стиль. Чтобы успешно справиться с заданием №3, рекомендуется развивать навык внимательного чтения, читать тексты медленно и осознанно, стараясь уловить главную мысль каждого абзаца. Кроме того, необходимым является отработка заданий на уроках русского языка, а подобные упражнения не представлены в УМК.

Задание № 21 («Пунктуационный анализ») предполагает задание, направленное на проверку знания правил пунктуации и умение применять их на практике. Экзаменуемым нужно найти несколько предложений с пунктуационными знаками на одно правило. Многие ученики слабо ориентируются в правилах постановки различных знаков препинания (запятых, тире, двоеточий). Они недостаточно понимают различия между сложносочиненными и сложноподчиненными предложениями, ошибаются в объяснении запятых перед союзами. Низкий процент выполнения задания открытого варианта обусловлен неумением одиннадцатиклассников видеть бессоюзные сложные предложения, если одна из их частей – простое неполное («Первое исчезает в августе, второе – в июле»). Иногда причина низкого процента выполнения связана с непониманием общего смысла предложения. Без ясного осознания логики изложенных мыслей

трудно правильно объяснить знаки препинания. Для успешного выполнения этого задания следует выучить теорию в сочетании с примерами, анализировать разные типы предложений и особенности их строения, а также тренироваться читать вслух, отмечая паузы голосом там, где нужны знаки препинания.

Задание № 22 («Языковые средства выразительности») с 2025 года предполагает установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств, которые употреблены в них. Новизна формата этого задания, несомненно, не могла не вызвать трудности у выпускников. Кроме того, многие одиннадцатиклассники были проинформированы, что обязательно маркируются определенные средства выразительности, а они не были представлены в соответствующем столбце. Так, «созвучия, ритмы, слова» выпускниками было ошибочно принято за аллитерацию только вследствие выделения этих слов жирным шрифтом. Также экзаменуемые спутали эпифору («Какое лето, что за лето!») с риторическим обращением. Поскольку само задание не ново, одиннадцатиклассники ищут средства художественной выразительности с самых первых лет внедрения ЕГЭ, а школьный курс предполагает их изучение с 5 класса, следует уделять большее внимание именно новому формату задания, который, к сожалению, пока не отражен в УМК.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 24 Выпускники затруднились с ответом на вопрос, какая часть текста является причиной/следствием другой, а также какое высказывание является выводом. Это позволяет говорить о слабо сформированной информационной компетентности. Известно, что достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана. А текст есть продукт, с которым ученики сталкиваются не только в русском языке, но и в физике, биологии и др., изучая параграф, составляя конспект или готовя доклад или реферат. Поэтому сформировать эту компетенцию поможет детальное погружение в текст при изучении любого предмета школьного общеобразовательного курса.

Задание № 27 Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и пояснять её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточными умения школьников определять авторскую позицию по одной из проблем исходного текста. Умение применять правила на правописание приставок и суффиксов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять синтаксические нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении лексического значения слов, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, слитного, раздельного, дефисного написания слов, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК.

То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

В течение последних двух лет возникают сложности при слитном, раздельном, дефисном написании слов, т.к. правила написания сложны и требуют внимательного подхода, поскольку они зависят от множества факторов: лексического значения, частей речи, контекста и пр.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2024 по русскому языку, средний процент выполнения заданий по сравнению с предыдущими годами снижен по определённому ряду причин (см.п. 3.1.1.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

○ 1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения.

○ 2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

○ 3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

○ 4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

○ 5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

○ 6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

○ 7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

1. В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует выделить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется.

2. Активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Следовательно, в работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения русскому языку и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

При работе с сильной группой обучающихся рекомендуем:

- формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных);
- учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения;
- обращать внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся;
- обращаться за дополнительной информацией о работе с одаренными детьми на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

В группе обучающихся со средними учебными возможностями основное внимание необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны.

В группе обучающихся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей необходима:

- индивидуализация домашнего задания;

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

Администрациям образовательных организаций

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

3. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

- «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;
- «Филологический (комплексный) анализ художественного текста»;

- «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»;
- «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла».

4. Необходимо поддерживать желание учителей совершенствовать практические умения на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам, например, по темам, включающим модули:

- «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку»;
- «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

2. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку;
- Критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»);

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;
- последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2026 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2025-2026 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2026 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ямалетдинова Альмира Мухаметовна	Уфимский университет науки и технологий, заведующий кафедрой теории языка и методики его преподавания Высшей школы отечественной филологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий, кандидат педагогических наук, доцент председатель комиссии, ведущий эксперт
Григорьева Татьяна Владимировна	Уфимский университет науки и технологий, заведующий кафедрой современного русского языкознания, руководитель Высшей школы отечественной филологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий, доктор филологических наук, профессор заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт
Ситдикова Марина Германовна	МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук старший эксперт

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Прядильникова Ольга Владимировна	Институт развития образования Республики Башкортостан, доцент, кандидат филологических наук, старший эксперт

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан