

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1745	11,3	1638	11,0	1538	9,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1177	67,4	1068	65,2	1012	65,8
Мужской	568	32,6	570	34,8	526	34,2

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1673	10,8	1564	10,5	1538	9,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,1	12	0,1	0	0
ВПЛ	67	0,4	60	0,4	0	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Не прошедшие ГИА	3	0,1	2	0,1	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	534	3,6	517	3,6	471	30,6
2.	выпускники СОШ	1051	7,2	951	6,7	981	63,7
3.	интернаты	16	0,1	24	0,2	9	0,6
4.	прочее	72	0,5	72	0,5	78	5,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	41	2,7
2	г.Уфа, Калининский район	54	3,5
3	г.Уфа, Кировский район	114	7,4
4	г.Уфа, Ленинский район	52	3,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	75	4,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	56	3,6
7	г.Уфа, Советский район	62	4,0
8	г.Агидель	6	0,4
9	г.Кумертау	29	1,9
10	г.Межгорье	10	0,7
11	г.Нефтекамск	44	2,9
12	г.Октябрьский	48	3,1

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13	г.Салават	45	2,9
14	г.Сибай	25	1,6
15	г.Стерлитамак	111	7,2
16	Абзелиловский район	12	0,8
17	Альшеевский район	13	0,8
18	Архангельский район	4	0,3
19	Аскинский район	12	0,8
20	Аургазинский район	6	0,4
21	Баймакский район	16	1,0
22	Бакалинский район	7	0,5
23	Балтачевский район	11	0,7
24	Белебеевский район	23	1,5
25	Белокатайский район	11	0,7
26	Белорецкий район	44	2,9
27	Бижбулякский район	15	1,0
28	Бирский район	23	1,5
29	Благоварский район	5	0,3
30	Благовещенский район	9	0,6
31	Буздякский район	7	0,5
32	Бураевский район	7	0,5
33	Бурзянский район	5	0,3
34	Гафурийский район	10	0,7
35	Давлекановский район	22	1,4
36	Дуванский район	8	0,5
37	Дюртюлинский район	18	1,2
38	Ермекеевский район	1	0,1
39	Зианчуринский район	12	0,8
40	Зилаирский район	10	0,7
41	Иглинский район	24	1,6
42	Илишевский район	18	1,2
43	Ишимбайский район	27	1,8
44	Калтасинский район	9	0,6
45	Караидельский район	15	1,0

46	Кармаскалинский район	9	0,6
47	Кигинский район	14	0,9
48	Краснокамский район	1	0,1
49	Кугарчинский район	2	0,1
50	Кушнаренковский район	9	0,6
51	Куюргазинский район	3	0,2
52	Министерство образования РБ	54	3,5
53	Мелеuzовский район	33	2,1
54	Мечетлинский район	9	0,6
55	Мишкинский район	8	0,5
56	Миякинский район	6	0,4
57	Нуримановский район	7	0,5
58	Салаватский район	12	0,8
59	Стерлибашевский район	5	0,3
60	Стерлитамакский район	8	0,5
61	Татышлинский район	17	1,1
62	Туймазинский район	26	1,7
63	Уфимский район	53	3,4
64	Учалинский район	28	1,8
65	Федоровский район	5	0,3
66	Хайбулинский район	4	0,3
67	Чекмагушевский район	9	0,6
68	Чишминский район	15	1,0
69	Шаранский район	8	0,5
70	Янаульский район	17	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по истории хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 61,2. У участников с ОВЗ средний балл равен 56,9.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по истории в 2025 году сдавали 1538 человек. На протяжении последних трёх лет в Республике Башкортостан количество участников экзамена по истории уменьшается (2023 г. -1745 человек; 2024 г. – 1638 человек). Сокращается процент выпускников,

сдающих историю, от общего числа участников экзамена: в 2023 году этот показатель составил 11,3 %, в 2024 году - 11%, в 2025 году - 9,8%. Это можно объяснить тем, что большее количество выпускников стремятся получить инженерно-технические специальности или профессии, связанные с медициной, поэтому выбирают для сдачи на ЕГЭ такие предметы, как физика, информатика, профильная математика, биология.

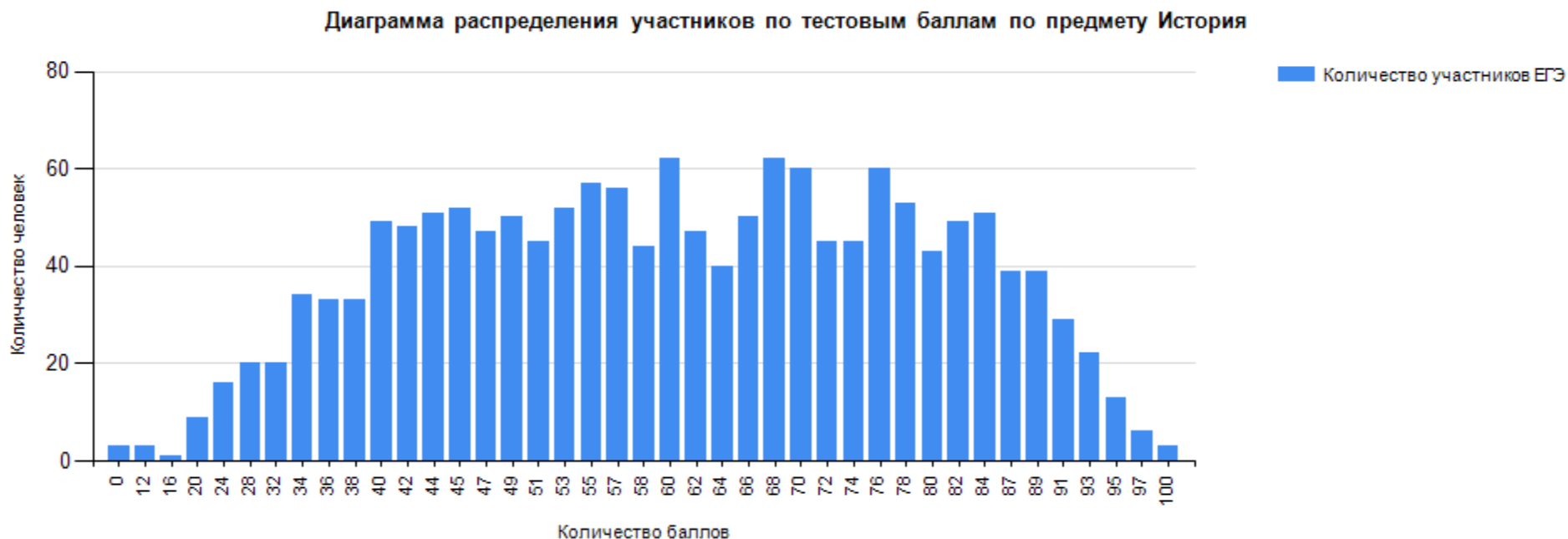
Сохраняется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: 2023 г. - 67,4% (девушки) и 32,6 % (юноши); 2024 г. - 65,2 % (девушки) и 34,8 % (юноши); 2025 г. - 65,8 % (девушки) и 34,2 % (юноши). Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают историю, чем юноши. Это объясняется тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1538 человек, что составляет 100%; из них 471 человек (30,6%) – выпускники лицеев и гимназий, 981 человек (63,7%) - выпускники средних общеобразовательных школ, 9 человек (0,6%) - выпускники интернатов. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет экзамен по истории, в отличие от предыдущих лет, не сдавали.

История традиционно стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском (7,4%), Октябрьском (4,9%), Советском (4%), Орджоникидзевском (3,6 %), Калининском (3,5%) и Ленинском (3,4%) районах г. Уфы, г. Sterlitaмаке (7,2%), г. Октябрьский (3,1 %), г. Нефтекамске (2,9%), г. Салават (2,9 %), Уфимском районе (3,4 %), Белорецком районе (2,9%), Мелеузовском районе (2,1 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	160 (9,2)	98 (6,0)	49 (3,2)

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	844 (48,4)	865 (52,8)	733 (47,7)
3.	от 61 до 80 баллов, %	460 (26,4)	432 (26,4)	505 (32,8)
4.	от 81 до 100 баллов, %	281 (16,1)	243 (14,8)	251 (16,3)
5.	Количество стобалльников	5	3	3
6.	Средний тестовый балл	57,5	57,8	61,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,2	47,7	32,8	16,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Непрошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	33,3	33,3	0	33,3

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	980	3,5	50,4	31,9	14,2
2.	Лицеи, гимназии	471	3	42,9	33,5	20,6
3.	Интернаты	9	0	55,6	33,3	11,1
4.	Прочее	78	1,3	41	39,7	17,9

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1012	3,2	47,7	33,1	16,0
2.	мужской	526	3,2	47,5	32,3	16,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	41	2,4	46,3	31,7	19,5	62,3
2	г.Уфа, Калининский район	54	1,9	59,3	24,1	14,8	58,4
3	г.Уфа, Кировский район	114	1,8	42,1	35,1	21,1	65,3
4	г.Уфа, Ленинский район	52	1,9	40,4	46,2	11,5	62,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	75	1,3	37,3	46,7	14,7	64,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	56	3,6	41,1	32,1	23,2	63,7
7	г.Уфа, Советский район	62	1,6	40,3	33,9	24,2	66,4
8	г.Агидель	6	0	83,3	0	16,7	52,5
9	г.Кумертау	29	0	51,7	31	17,2	59,3
10	г.Межгорье	10	0	40	60	0	62,1
11	г.Нефтекамск	44	4,5	43,2	29,5	22,7	60,9
12	г.Октябрьский	48	8,3	35,4	39,6	16,7	62,2
13	г.Салават	45	2,2	57,8	28,9	11,1	57,5
14	г.Сибай	25	4	56	36	4	57,8
15	г.Стерлитамак	111	1,8	52,3	32,4	13,5	60,5
16	Абзелиловский район	12	0	25	33,3	41,7	73,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
17	Альшеевский район	13	7,7	38,5	53,8	0	59,3
18	Архангельский район	4	0	25	75	0	65,8
19	Аскинский район	12	8,3	66,7	16,7	8,3	49,3
20	Аургазинский район	6	0	100	0	0	48,3
21	Баймакский район	16	0	75	18,8	6,3	57,6
22	Бакалинский район	7	0	28,6	28,6	42,9	72,7
23	Балтачевский район	11	18,2	45,5	36,4	0	52,2
24	Белебеевский район	23	0	52,2	39,1	8,7	61,2
25	Белокатайский район	11	9,1	72,7	18,2	0	44,5
26	Белорецкий район	44	4,5	59,1	22,7	13,6	55,1
27	Бижбулякский район	15	0	53,3	20	26,7	63,1
28	Бирский район	23	0	39,1	39,1	21,7	64
29	Благоварский район	5	0	60	40	0	54,2
30	Благовещенский район	9	0	22,2	66,7	11,1	66,7
31	Буздякский район	7	14,3	57,1	14,3	14,3	55,1
32	Бураевский район	7	28,6	28,6	28,6	14,3	54,7
33	Бурзянский район	5	0	60	20	20	63
34	Гафурийский район	10	0	30	50	20	67,6
35	Давлекановский район	22	0	45,5	31,8	22,7	64
36	Дуванский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5	52,9
37	Дюртюлинский район	18	5,6	44,4	38,9	11,1	56,8
38	Ермекеевский район	1	0	100	0	0	34
39	Зианчуринский район	12	25	58,3	16,7	0	45,5
40	Зилаирский район	10	0	40	50	10	64
41	Иглинский район	24	0	50	25	25	61,1
42	Илишевский район	18	5,6	50	11,1	33,3	60,6
43	Ишимбайский район	27	0	40,7	29,6	29,6	68
44	Калтасинский район	9	11,1	55,6	11,1	22,2	55,9
45	Караидельский район	15	6,7	60	33,3	0	58,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
46	Кармаскалинский район	9	22,2	55,6	22,2	0	46,9
47	Кигинский район	14	14,3	42,9	35,7	7,1	54,4
48	Краснокамский район	1	0	0	100	0	68
49	Кугарчинский район	2	0	100	0	0	43,5
50	Кушнаренковский район	9	11,1	55,6	0	33,3	56,1
51	Куюргазинский район	3	0	100	0	0	51,7
52	Министерство образования РБ	54	1,9	40,7	35,2	22,2	64,9
53	Мелеузовский район	33	3	63,6	21,2	12,1	57,6
54	Мечетлинский район	9	0	66,7	22,2	11,1	56,7
55	Мишкинский район	8	0	62,5	12,5	25	61,1
56	Миякинский район	6	0	50	50	0	57,7
57	Нуримановский район	7	0	57,1	14,3	28,6	64,6
58	Салаватский район	12	16,7	41,7	41,7	0	51
59	Стерлибашевский район	5	0	40	40	20	63
60	Стерлитамакский район	8	0	87,5	0	12,5	51,6
61	Татышлинский район	17	0	47,1	35,3	17,6	64,9
62	Туймазинский район	26	0	23,1	26,9	50	76,2
63	Уфимский район	53	1,9	41,5	39,6	17	64,2
64	Учалинский район	28	0	64,3	28,6	7,1	57
65	Федоровский район	5	0	40	60	0	64,2
66	Хайбулинский район	4	0	100	0	0	56,3
67	Чекмагушевский район	9	0	22,2	66,7	11,1	66
68	Чишминский район	15	0	53,3	40	6,7	61,7
69	Шаранский район	8	0	12,5	87,5	0	67
70	Янаульский район	17	11,8	52,9	29,4	5,9	55,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

– Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	11	81,8	9,1	9,1	0
2	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	8	62,5	25	12,5	0
3	(250342) МАОУ Гимназия №2	13	53,8	23,1	23,1	0
4	(80115) МАОУ "Гимназия №115"	10	50	40	10	0
5	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	6	50	16,7	33,3	0
6	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	7	42,9	14,3	42,9	0
7	(50159) МАОУ "Центр образования №159"	5	40	40	20	0
8	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	5	40	20	40	0
9	(210310) МОАУ СОШ №10 "Центр образования" г. Нефтекамск	10	40	50	10	0
10	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	5	40	0	40	20
11	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	5	40	20	40	0
12	(890301) МБОУ Гимназия с.Верхние Татышлы	5	40	20	40	0
13	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	5	40	0	60	0
14	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	8	37,5	37,5	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

– Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(220301) МБОУ СОШ №1	5	40	40	20	0
2	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	5	40	40	20	0
3	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	8	25	50	25	0
4	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	5	20	60	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	5	20	40	40	0
6	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	5	20	60	20	0
7	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 муниципального района Караидельский район РБ	5	20	40	40	0
8	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги	5	20	20	60	0
9	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	5	20	20	60	0
10	(220318) МБОУ СОШ № 18	6	16,7	0	83,3	0
11	(20087) МАОУ Школа № 87	7	14,3	85,7	0	0
12	(240369) МОБУ Лицей №9	9	11,1	66,7	22,2	0
13	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	10	10	70	20	0
14	(250344) МАОУ Гимназия №4	10	10	50	30	10

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2025 по истории приняли участие 1538 человек. Средний тестовый балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, увеличился и составил 61,2 баллов (2023 г. - 57,5 баллов, 2024 г. - 57,8 баллов).

Минимальное количество баллов по истории в 2025 году определено 32 баллами. На протяжении трёх лет наблюдается тенденция сокращения почти в 3 раза количества участников экзамена, не преодолевших данный порог: 2023 г. - 160 выпускников (9,2%), 2024 г. - 98 выпускников (6%), 2025 г. 49 выпускников (3,2%). Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов сократилась на 5,1% (2023 г. - 48,4%, 2024 г. - 52,8%, 2025 г. - 47,7%). Увеличилась на 5,1% доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (в 2023 г. и в 2024 г. - 26,4%, 2025 г. - 32,8%). С 2022 по 2024 гг. в Республике Башкортостан наблюдалась тенденция сокращения доли высокобалльников: 2022 г. - 19,8%, 2023 г. - 16,1%, 2024 г. - 14,8%. В 2025 году увеличилась доля участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 100 баллов до 16,3%. Количество стобалльников в 2025 году сохранилось на уровне 2024 года и составило 3 человека. Таким образом, наблюдается процесс увеличения количества участников групп с отличной и хорошей подготовкой за счёт уменьшения участников групп с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой.

Среди участников экзамена с ОВЗ 33,3% не набрали минимального балла (этот показатель выше, чем в предыдущие годы: 2023 году - 21,1%; 2024 году - 11,1%), 33,3% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 0% участников получили от 61 до 80 баллов. 33,3% участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками (этот показатель выше, чем в 2023 г. - 10,5% и в 2024 г. - 22,2%).

Показатели результативности ЕГЭ по истории традиционно выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 3% против 3,5% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 42,9 % (выпускники

лицеев и гимназий) и 50,4% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 33,5% выпускников лицеев и гимназий против 31,9% выпускников СОШ; 81-100 баллов – соответственно 20,6% и 14,2%. Среди выпускников интернатов ни один участник не получил тестовый балл ниже минимального, 55,6% набрали от минимального до 60 баллов, 33,3% - от 61 до 80 баллов, 11,1% - от 81 до 100 баллов.

Если сравнивать результаты ЕГЭ по гендерному признаку, то можно увидеть, что существенных различий в ответах юношей и девушек не наблюдается.

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: результаты ЕГЭ по истории в Республике Башкортостан в 2025 году выше, чем результаты 2023 и 2024 годов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории является результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы в течение нескольких лет и в 2024-2025 учебном году:

- реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по истории 2024 года;
- проведение консультаций и семинаров для учителей республики;
- проведение онлайн-консультаций, организованных по плану Министерства просвещения РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей с целью разбора типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа заданий, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов;
- размещение материалов консультаций на сайтах Министерства просвещения Республики Башкортостан, РЦОИ (их можно посмотреть в любое время в записи);
- проведение пробных ЕГЭ по истории по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ.

На улучшение результативности/качества выполнения заданий ЕГЭ по истории могло также повлиять повышение мотивации участников экзамена и улучшения качества подготовки в образовательных организациях.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,71	11,22	60,03	90,50	98,21
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	70,22	14,29	53,75	86,93	95,62
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,66	6,12	45,91	81,49	97,01

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	70,59	21,77	52,48	87,59	98,80
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,54	2,04	34,17	78,32	94,82
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	56,21	26,53	43,32	64,65	82,67
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52,31	8,16	30,63	69,50	89,64
8	Великая Отечественная война/Работа с изображениями	Б	44,54	20,41	31,24	48,91	79,28
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,62	12,24	59,89	92,87	99,20
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	70,35	10,20	53,21	87,92	96,81
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	94,54	57,14	91,95	99,41	99,60
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	55,04	21,43	38,34	66,34	87,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	25,36	1,02	8,53	31,29	67,33
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,86	56,12	86,83	94,36	96,22
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	48,24	4,08	24,76	63,86	94,02
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	80,95	25,51	68,14	95,84	99,20
17	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,57	27,21	56,03	80,86	94,69
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	31,56	0,00	11,60	42,44	74,10
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	39,99	6,12	23,60	47,23	79,88
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	28,33	0,68	11,28	38,68	62,68
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	28,20	0,00	7,00	40,79	70,25

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	79,59	26,53	1,78	0
1-1	1	18,37	32,49	15,42	3,6
1-1	2	2,04	40,98	82,81	96,4
1-2	0	85,71	48,29	13,04	4,4
1-2	1	14,29	51,71	86,96	95,6
1-3	0	89,8	34,87	2,57	0
1-3	1	8,16	42,32	31,82	6
1-3	2	2,04	22,8	65,61	94
1-4	0	48,98	18,18	1,38	0
1-4	1	38,78	34,28	7,11	0
1-4	2	10,2	25,19	18,77	3,6
1-4	3	2,04	22,35	72,73	96,4
1-5	0	95,92	53,95	12,06	3,2
1-5	1	4,08	28,76	19,17	4
1-5	2	0	17,29	68,77	92,8
1-6	0	46,94	25,78	9,29	2,8
1-6	1	53,06	64,23	51,98	29,2
1-6	2	0	9,99	38,74	68
1-7	0	85,71	58,12	18,38	2,8
1-7	1	12,24	26,23	24,31	14,8
1-7	2	2,04	15,65	57,31	82,4
1-8	0	79,59	68,55	50,99	20,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-8	1	20,41	31,45	49,01	79,2
1-9	0	87,76	43,07	7,11	0,8
1-9	1	12,24	56,93	92,89	99,2
1-10	0	89,8	48,44	12,06	3,2
1-10	1	10,2	51,56	87,94	96,8
1-11	0	42,86	8,2	0,59	0,4
1-11	1	57,14	91,8	99,41	99,6
1-12	0	59,18	34,28	6,72	1,2
1-12	1	38,78	56,93	53,75	22,4
1-12	2	2,04	8,79	39,53	76,4
2-1	0	97,96	85,39	53,75	19,2
2-1	1	2,04	13,26	29,64	27,2
2-1	2	0	1,34	16,6	53,6
2-2	0	24,49	4,92	0,99	0,4
2-2	1	38,78	17,14	9,49	6,4
2-2	2	36,73	77,94	89,53	93,2
2-3	0	95,92	75,86	35,38	5,6
2-3	1	0	1,94	1,58	0,8
2-3	2	4,08	22,21	63,04	93,6
2-4	0	61,22	23,55	2,37	0,4
2-4	1	26,53	20,42	3,56	0,8
2-4	2	12,24	56,04	94,07	98,8
2-5	0	32,65	10,13	0	0
2-5	1	53,06	35,62	13,83	2,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-5	2	14,29	33,38	29,64	11,2
2-5	3	0	20,86	56,52	86,4
2-6	0	100	75,41	28,06	3,6
2-6	1	0	19,23	28,66	17,6
2-6	2	0	4,47	31,23	32,4
2-6	3	0	0,89	12,06	46,4
2-7	0	89,8	66,92	36,76	8,8
2-7	1	8,16	22,5	31,82	22,8
2-7	2	2,04	10,58	31,42	68,4
2-8	0	97,96	76,6	32,41	9,6
2-8	1	2,04	17,14	27,67	20,4
2-8	2	0	5,66	31,42	44
2-8	3	0	0,6	8,5	26
2-9	0	100	87,63	24,7	2
2-9	1	0	7,6	30,83	6,4
2-9	2	0	4,47	41,9	70,4
2-9	3	0	0,3	2,57	21,2

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году большая часть заданий базового уровня в целом была выполнена на достаточно высоком уровне с результативностью выше 50%. Но среди заданий базового уровня с **наименьшими процентами выполнения (ниже 50%)** стало задание 8 (работа с изображениями), которое посвящено Великой Отечественной войне, с ним справились 44,5% выпускников.

Если рассматривать успешность выполнения заданий базового уровня по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки, то можно сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (50%) при выполнении заданий: 1 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 9,10 (работа с исторической картой (схемой), 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Из перечисленных заданий наиболее сложным оказалось **задание 5**, с ним справились всего 2% выпускников данной группы.

2. Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (50%) при выполнении заданий: 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет **задание 7** (30,6%).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

- Прочие задания

В 2025 году невысокий процент выполнения в следующих заданиях базового уровня сложности: **задание 7** базового уровня – 52,3% (задание, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), задание 12 - 55% (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Среди заданий повышенного и высокого уровня наибольшие трудности вызвало **задание 13** повышенного уровня сложности (работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), средний процент выполнения задания -25,36 (в группе не преодолевших минимальный балл – 1%, в группе от минимального до 60 баллов – 8,53%, в группе от 61 до 80 баллов – 31,29%, в группе от 81 до 100 баллов 67,33%).

Традиционно сложным для выпускников является **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 28,2, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 7%, в группе от 61 до 80 баллов – 40,79%, в группе от 81 до 100 баллов 70,25 %.

Затруднения у выпускников вызвали **задание 20** высокого уровня сложности (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 28,33 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,68%, в группе от минимального до 60 баллов – 11,28%, в группе от 61 до 80 баллов – 38,68%, в группе от 81 до 100 баллов - 62,68%) и **задание 18** высокого уровня сложности (установление причинно-следственных связей), средний процент выполнения задания - 31,56 (в группе не

преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 11,6%, в группе от 61 до 80 баллов – 42,44%, в группе от 81 до 100 баллов - 74,1%)

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Выделим предварительно задания, с которыми выпускники в 2025 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с **заданием 11** повышенного уровня сложности, которое предусматривает работу с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом). С заданием справились 94,54% выпускников (в 2024 году этот показатель был 83%). Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 57,14.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили **задание 14**, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов, средний процент выполнения задания – 89,86 и **задание 16** (работа с изображениями), процент выполнения которого - 80,95.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия)
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война;

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с изображениями. Великая Отечественная война;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных дат

Задание 1 – знание исторических дат, умение устанавливать соответствие. В целом выпускники успешно справились с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий). В 2025 году данное задание выполнили 74,71% выпускников, что лучше, чем результат выполнения аналогичного задания в 2024 г. - 68%. В группе не преодолевших минимальный балл, с заданием справились 11,22%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 60%, в группе от 61 до 80 б. – 90,5%; в группе от 81 до 100 баллов – 98% (увеличение процента выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом наблюдается в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б.; в группе от минимального балла до 60 т.б. показатель не изменился, а в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения значительно данного задания снизился). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат: всего лишь 2% участников данной группы получили максимальные 2 балла. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания фактического материала: дат, имён, названий. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников.

В «открытом» варианте 328 процент выполнения задания составляет 74%. В задании требовалось соотнести события (заключение Поляновского мирного договора, образование «Прогрессивного блока», начало Белорусской наступательной операции Красной армии, начало княжения в Киеве Мстислава Великого) с предложенными датами (1125 г., 1223 г., 1634 г., 1915 г., 1943 г., 1944 г.). Большинство выпускников верно определили дату заключения Поляновского мирного договора и дату начала княжения в Киеве Мстислава Великого. При определении даты начала Белорусской наступательной операции Красной армии вместо 1944 года указывали 1943 год.

С заданием 2 базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились лучше, чем в 2024 году. Средний процент выполнения задания – 70,22% (2024 г. - 61%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл - 14,3%; в группе от минимального до 60 т.б. – 53,75%; в группе от 61 до 80 т.б. – 86,93%; в группе от 81 до 100 т.б. 95,62%. В 2025 году процент выполнения данного задания снизился более, чем в два раза в группе не преодолевших минимальный балл: с 32% до 14,3%. Это можно объяснить тем, что выпускники со слабой подготовкой мало обращают внимание на события зарубежной истории из-за большого объёма изучаемого материала и нехватки времени.

Отметим, что в варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше - 76,86%. Требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: открытие Васко да Гамой морского пути в Индию, взятие Измаила русскими войсками под командованием А.В. Суворова, освобождение Москвы от польско-литовских интервентов. Анализ вера ответов на задание 2 варианта 328 показал, что выпускники правильно располагают в хронологической последовательности события отечественной истории (сначала освобождение Москвы от польско-литовских интервентов, затем взятие Измаила русскими войсками под командованием А.В. Суворова), трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

При изучении и повторении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. Для развития хронологических знаний и умений на уроках и при подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, что поможет определить место события в истории, а также составление синхронистических таблиц с событиями истории России и всеобщей истории, это даёт возможность выпускникам правильно соотносить эти события.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 64,66% выпускников (в 2024 году этот тип задания успешно выполнили 55%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 6% выпускников, в группе от минимального балла до 60 баллов – 46%, в группе от 61 до 80 баллов -81,49%, в группе от 81 до 100 баллов -97%.

В варианте 328 средний процент выполнения задания оказался таким же –64% (Процессы: противостояние России и Турции в первой половине XIX в., деятельность Лжедмитрия II, Батыево нашествие на Русь, возвращение к мирной жизни после окончания Великой Отечественной войны. Факты: подписание Адрианопольского мирного договора, создание Тушинского лагеря, оборона Козельска, выход в свет статьи И.В. Сталина «Год великого перелома», отмена продовольственных карточек, Чесменское сражение). Большинство выпускников верно определили факты, относящиеся к деятельности Лжедмитрия II и Батыеву нашествию. 35% выпускников ошибочно отнесли Чесменское сражение к процессу противостояния России и Турции в первой половине XIX в. 13,6% участников экзамена неверно указали факт, относящийся к процессу возвращения СССР к мирной жизни после окончания Великой Отечественной войны (вместо факта «отмена продовольственных карточек» отвечали «выход в свет статьи И.В. Сталина «Год великого перелома»).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл и участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. это задание оказалось сложным: максимальный балл получили 2% в первой группе и 22,8% во второй. Хотя задание 3 относится к базовому уровню сложности, в группе участников экзамена от минимального до 60 т.б. с заданием не справились почти 35%. Это можно объяснить тем, что задание требует знания конкретных фактов и событий, часть из которых изучалась в основной школе.

С заданием повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) в 2025 году выпускники справились лучше, чем в предыдущем году: 2024 г. процент выполнения 64, 2025 г. - 70,59 (в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 21,77%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 52%; в группе от 61 до 80 т.б. – 87,59%; в группе от 81 до 100 т.б. – 98,8%). Максимальные 3 балла в группе от 81 до 100 т.б. смогли получить 96,4% выпускников, в этой группе нет участников экзамена, получивших меньше 2 баллов. В группе не преодолевших минимальный балл более половины участников экзамена получили баллы за выполнение задания (3балла - 2%, 2 балла -10, 2%, 1 балл - 38,78%).

В «открытом» варианте 328 средний процент выполнения задания оказался значительно выше – 82,51%. Таблица включала географические объекты (Донецк, деревня Андрусово), события (строительство Транссибирской магистрали, подписание перемирия между Россией и Речью Посполитой), время (2020-е гг, 1910-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Петроград, Севастополь, 1890-е гг., Владивосток, 1660-е гг., ввод в эксплуатацию первой в мире атомной электростанции, деятельность Всероссийского Учредительного собрания, 1790-е гг., вхождение в состав

Российской Федерации). Следует отметить, что все участники экзамена, выполнявшие вариант 228, верно указали событие, относящееся к 2020-м гг. Выпускники 2025 года допускали ошибки при выборе географического объекта, связанного со строительством Транссибирской магистрали (вместо Владивостока указывали Севастополь), что говорит о слабом знании географии. При заполнении ячейки В 3,6% выпускников неверно указали время строительства Транссибирской магистрали (указывали 1790-е гг.) 13,2% участников экзамена неверно указали время подписания перемирия между Россией и Речью Посполитой (вместо 1660-х гг указывали 1790-е гг). При заполнении ячейки Е указывали неверный ответ «ввод в эксплуатацию первой в мире атомной электростанции». Часть выпускников теряла баллы из-за невнимательности: там, где нужно было указать географический объект, указывали событие или вместо времени, когда произошло событие, называли географический объект.

Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны. Хочется отметить, что в 2025 году преодолена тенденция снижения процента выполнения данного задания, которая наблюдалась на протяжении трёх предыдущих лет: 2022 г.- 73%, 2023г. - 67%, 2024 г. - 64%, 2025 г. - 70,59%

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) в 2025 году выполнено лучше по сравнению с предыдущим годом. С заданием справились 57,54% выпускников (2024 г. - 34%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2% (2024 г.-3%); в группе от минимального до 60 т.б. – 34,17% (2024г. -16%); в группе от 61 до 80 т.б. – 78,32% (2024 г. – 56%); в группе от 81 до 100 б. – 95% (2024 г.- 90%). Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 выросла, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один выпускник, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили почти 54%, даже среди высокобалльников 3% участников экзамена не справились с заданием.

В «открытом» варианте процент выполнения оказался ниже - 48%. В задании требовалось соотнести события (консервативное направление в общественном движении XIX в., снятие осады Троице-Сергиева монастыря, Специальная военная операция, Курская битва) и участников этих событий (М.В. Скопин-Шуйский, Л.Д. Троцкий, Н.Ф. Ватутин, А.Н. Сеикаев, Г.А. Потёмкин, М.Н. Катков). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 328 показал, что большинство выпускников верно соотнесли Н.Ф. Ватутина с Курской битвой, 57,6% правильно указали, что участником снятия осады Троице-Сергиева монастыря был М.В. Скопин-Шуйский. Путаница вышла при определении участников консервативного направления в общественном движении XIX в. (указывали в числе участников Л.Д. Троцкого, А.Н. Сеикаева, Г.А. Потёмкина). Данный факт можно объяснить тем, что история России XIX века изучается в 9 классе, и тема «Общественное движение в XIX в.» является очень сложной для девятиклассников в силу психолого-познавательных возможностей.

Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо на различных этапах изучения истории России больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля, написание исторического портрета, составление обобщающих таблиц, в которые включать столбец «Участники событий» с кратким указанием роли, которую они сыграли в истории.

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 56,21 (2024 г. – 65%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 26,53% (2024 г. - 33%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 43,32% (2024 г.- 56%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 64,65% (2024 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т. б. – 82,67% (2024 г. - 94%). На максимальный балл задание 6 в группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. выполнили всего лишь 68% выпускников, в других группах 2 балла получили ещё меньше участников.

В варианте 328 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 49,79. Выпускникам был предложен отрывок из интервью сына российского государственного деятеля, в котором говорилось о ситуации в России после Первой русской революции и неудаче в русско-японской войне, о деятельности П.А. Столыпина (имя, которого в тексте не названо), в частности в тексте говорится о борьбе с революционными террористами, об освобождении крестьян от «мира», общины, приводятся фраза, сказанная Столыпиным «им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия». По приведённым выше «маркерам» можно было провести атрибуцию текста. 98,4% экзаменуемых верно указывает, что «причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны», 92,4% участников экзамена правильно отметили, что «в интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры». Однако достаточно много участников экзамена допустили ошибки: чаще всего в ответах наряду с верными встречаются неверные утверждения «начало упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.» (37,4%), «данное интервью дал С.Ю. Витте» (35%). Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильными числа ответов.

Важное значение при работе с документами имеет количество «маркеров», которые позволяют провести атрибуцию источника. Для того, чтобы успешно выполнять задание на работу с письменным источником, необходима систематическая работа с документами, начиная с основной школы. После большей части параграфов есть приложения в виде отрывков из разных исторических документов, их можно использовать для развития навыков работы с текстами (это может быть комментированное чтение, составление контекстных вопросов к документам).

Знание фактов истории культуры

Задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ, тем не менее с 2023 года повышается процент выполнения задания: 2023 г. - 34%, 2024 г. - 45%, 2025 г. - 52%.(в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 8% (2024 г. - 7%);, в группе от минимального до 60 т.б. – 30% (2024 г.- 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 69,5% (2024 г.- 68%); в группе от 81 до 100 т.б. – 89,6% (2024г. -93%). Из приведённых данных мы видим, что выпускники во всех группах, кроме высокобалльников, выполнили задание лучше, чем в предыдущем году.

В «открытом» варианте средний процент выполнения – 52%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками культуры («История о великом князе Московском», роман «Братья Карамазовы», «Слово о законе и благодати», трилогия «Хождение по мукам») и их краткими характеристиками (данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г., автор - митрополит Илларион, данное произведение создано в период Смутного времени, данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны, автор - Ф.М. Достоевский, данное произведение создано в XVI в.). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика «Слова о законе и благодати»: анализ веера ответов показал, что здесь

ошибки допустили около 2,4% выпускников, выполнявших вариант 328. 94% отвечавших верно указали характеристику романа «Братья Карамазовы». Наибольшие затруднения возникли при характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском» (выпускники ошибочно полагали, что данное произведение создано в период Смутного времени).

Задание 7 дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них: максимальный балл за выполнение задания получили в группе от 81 до 100 т.б. - 82,4%, в группе от 61 до 80 т.б. - 57,31%, в группе от минимального до 60 т.б. - 10%, в группе не преодолевших минимальный балл - 2%.

Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2025 году его смогли выполнить только 89,6% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В 2025 году данное задание имеет самый низкий процент выполнения среди заданий первой части, меньше половины выпускников (44,54%) справились с ним (в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 20,4% (2024 г. - 16%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 31,24% (2024 г. - 56%); в группе от 61 до 80 баллов – 48,91% (2024 г. - 79%); в группе от 81 до 100 баллов – 79,28% (2024 г. - 95%). Таким образом во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл, идёт снижение успешности выполнения задания почти в полтора раза. Пятая часть высокобалльников не смогла выполнить данное задание.

В варианте 328 процент выполнения оказался ещё ниже - 38,43%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображён воин Красной Армии в зимней одежде и есть надпись «20 лет битвы на Волге». Необходимо было указать название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка. Практически половина выпускников (47,8%), видимо не зная правильного ответа, пытались угадать месяц, используя изображение, поэтому указывали зимние месяцы: январь - 21%, декабрь - 14,5%, февраль - 13,3%.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 9 базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выполнили 75,62% выпускников, что существенно выше, чем в прошлом году (2024 г. - 57%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 12,24% (2024 г. - 14%); в группе от минимального до 60 т.б. - 59,89% (2024 г. - 46%); в группе от 61 до 80 т.б. - 92,87% (2024 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т.б. - 99% (2024 г. - 94%). Мы видим повышение процента выполнения во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался выше – 88,84%. В задании выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая события, связанные с походом Ивана Грозного на Казань и Астрахань. В задании требовалось указать правителя российского государства, при котором состоялись походы, обозначенные на схеме стрелками. Анализ всех ответов показал, что большинство верно называло правителя (Иван Грозный или Иван Четвёртый), часть выпускников не смогла провести атрибуцию карты и указывали правителей от Святополка до Сталина.

Задание 10 с кратким ответом имеет 70,35% выполнения (2024 г. - 64%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 10,2% (2024 г. - 6%); в группе от минимального до 60 т.б. - 53,2% (2024 г. - 54%); в группе от 61 до 80 т.б. - 87,9% (2024 г. - 90%); в

группе от 81 до 100 т.б. – 96,8% (2024 г. – 95%). Мы видим, что в 2025 году в группе не преодолевших минимальный балл произошло повышение процента выполнения задания, в других группах, кроме высокобалльников, отмечается небольшое снижение процента выпускников, справившихся с заданием.

В варианте 328 требовалось указать название города, обозначенного на схеме цифрой «2». С данным заданием справилось 77,27% выпускников, это выше, чем в других вариантах. Наряду с верным ответом г. Азов, указывались другие города, например, Бахчисарай (2,4%), Ростов-на-Дону (2%), Донецк (2%), Севастополь (1,6%) и т.д.

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно имеет самый высокий процент выполнения из всех заданий 1 и 2 части. С 2023 года идёт повышения уровня успешности выполнения этого задания: 2023 г. - 68%, 2024 г. - 83, 2025 г. 94,54%. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания составил 57,14, а в группах от 61 до 80 т.б. и группе от 81 до 100 т.б. с заданием справились почти 100% участников экзамена. Возможно, участники экзамена хорошо отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался ещё выше – 97,93%.

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились 55% выпускников (2024 г.- 40%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 21,43% (2024 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. – 38,34% (2024 г.- 31%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66,34% (2024 г. – 52%); в группе от 81 до 100 т. б. – 87,67% (2024 г. – 75%). По сравнению с 2024 годом в 2025 году наблюдается повышение среднего процента выполнения задания во всех группах участников экзамена.

В варианте 328 задание выполнено чуть лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 56,61% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 98% выпускников, выполнявших данный вариант, верно указали, что *«на схеме отмечен и подписан город, где в 1327 г. произошло антиордынское восстание»*, 84,4% правильно назвали следующее суждение: *«участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был А.М.Курбский»*. Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы, например, *«события, отражённые на схеме, произошли в том же веке, когда был заключён «Вечный мир» с речью Посполитой»* (18,1%); *«цифрой «1» на схеме обозначен Тобольск»* (31,8%)

Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развёрнутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменующихся умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 13 нельзя рядом с правильным ответом писать неверный ответ, если такая ситуация произойдёт, то ответ не

засчитывается. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

К сожалению, продолжилось снижение уровня результативности выполнения задания 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения в 2023 г. составил 52, 2024 г. - 42%, 2025 г. - 25,36%. Снижение результативности наблюдается у всех участников экзамена, включая выпускников с высоким уровнем подготовки.

Результаты выполнения задания 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	2	34	76	95
2024	3	26	66	90
2025	1	8,53	31,29	67,33

Максимальный балл в группе не преодолевших минимальный балл не получил никто, в группе от минимального балла до 60 т.б. - 1,34%, в группе от 61 до 80 т.б. - 16,6%, среди участников с высоким уровнем подготовки - 53,6%. Даже в группе высокобалльников пятая часть участников экзамена не получила ни одного балла!

По варианту 328 процент выполнения выше, чем в среднем по региону – 33,88. В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС (требовалось указать исторического деятеля, выступившего с данным докладом; указать год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР»; указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад.). Отрывок, предложенный в варианте 328, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Л.И. Брежнева, указывали других исторических деятелей: Н.С. Хрущёва, И.В. Сталина, В.И. Ленина, М.С. Горбачёва. Выпускники неверно называют год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». При ответе на третий вопрос указывали количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад от 7 до 86. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет высокий средний процент выполнения – 89,86% (2024г. - 83%) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 56,12% (2024 г. – 44%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 88,6,83% (2024 г. – 81%); в группе от 61 до 80 т.б. – 94,36% (2024 г. – 91%); в группе от 81 до 100 т. б. – 96,22% (2024 г. – 97%). Вырос процент выполнения задания 14 во всех группах, кроме группы высокобалльников. Максимальный балл за данное задание даже в группе не преодолевших минимальный балл получили почти 37% участников экзамена.

В «открытом» варианте 328 процент выполнения задания чуть ниже -87%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали ответы на предложенные вопросы: *«На какой основе по мнению автора, в СССР развивается мощный*

народнохозяйственный организм? Какие факторы, обусловившие рост удельного веса интеллигенции в жизни советского общества, называет автор доклада? В чём автор видит изменения в труде рабочих СССР?».

Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 48,24% выполнения (что существенно ниже, чем в 2024 г., когда процент выполнения был 62), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 4% (2024 г. - 8%); в группе от минимального до 60 т.б.- 24,76% (2024 г. - 48%); в группе от 61 до 80 т.б.- 63,86% (2024 г. - 91%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2024 г. - 100%). Значительно сократился процент выполнения задания во всех группах, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального до 60 т.б. - почти в 2 раза, в группе от 61 до 80 т.б. - в полтора раза. В группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. 5,6% не получили ни одного балла.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже – 47,11%. В задании была представлена памятная медаль, на которой изображён патриарх и указаны годы его патриаршества. Выпускники должны были назвать исторического деятеля, чьё изображение представлено на памятной медали российского монарха, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 328 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «патриарх Иов», указывалось множество других исторических деятелей (патриарх Никон, Борис Годунов, патриарх Гермоген, патриарх Филарет, Михаил Романов, митрополит Илларион, митрополит Макарий, Фёдор Иванович, Иван III). Часть выпускников, правильно указавших патриарха Иова затруднялись в приведении развёрнутого обоснования. Данная ситуация свидетельствует о недостаточном уровне визуальной грамотности некоторых выпускников.

Задание 16 проверяет умение работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

В 2023-2025 гг. повышается процент выполнения задания 16: 2023 г. -35%, 2024 г. - 38%, 2025 г. - 80,95%. Повышается результативность выполнения задания во всех группах участников экзамена.

Результаты выполнения задания 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	5	18	46	83
2024	11	24	56	80
2025	25,5	68,14	95,84	99,2

Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, не преодолевших минимальный порог: 61,22% участников этой группы получили за задание 0 баллов, 26,53 %- 1 балл; и выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: 0 баллов получили - 23,55%, 1 балл - 20,42%. Успешность его выполнения задания 16 связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже, чем в среднем по региону – 76,65%. В задании 16 были представлены четыре изображения памятников скульптуры. Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из скульптурных памятников был создан в том же веке, когда исполнилось 200 лет со дня смерти исторического деятеля, изображённого на памятной медали из задания 15, нужно было указать название периода в истории России, событиям которого посвящён этот памятник скульптуры. Многие выпускники верно указывали цифру, которой обозначен памятник скульптуры, но неверно называли название периода в истории России (вместо Смуты указывали Отечественная война, «оттепель», отмена крепостного права, дворцовые перевороты, освобождение Москвы от поляков, иностранных интервентов, раздробленность, «просвещённый абсолютизм»). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 69,57% (2024 г. - 67%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 27,21% (2024 г. - 14%); в группе от минимального до 60 т.б.- 56% (2024 г. - 59%); в группе от 61 до 80 т.б.- 80,86% (2024 г. - 85%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94,69% (2024 г. - 96%). В 2025 году снижение результативности произошло во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный порог. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Анализ статистических данных ответов участников экзамена показывает, что прочные знания по теме «Великая Отечественная война» присутствует в группе высокобалльников, где максимальный балл получили 86,4% и отсутствуют «нулевые» результаты. Достаточный уровень знаний показала группа от 61 до 80 т.б., в которой также отсутствуют участники, которые не набрали ни одного балла, максимальный балл получили 56,52%, 2 балла - 29,64%. В группе со слабым уровнем подготовки максимальный балл не получил никто, 53% получили 1 балл, выписав из текста ответ на вопрос. Группа не преодолевших минимальный балл допускает наибольшее количество ошибок при атрибуции текста и приведении контекстной информации.

В варианте 328 процент выполнения этого задания оказался значительно выше, чем в среднем по региону – 82,23%. Участникам экзамена были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Висло-Одерской операции. В задании требовалось указать год, когда произошли события, описанные в обоих отрывках, указать государственного деятеля, возглавлявшего в период описываемых событий упоминаемую в одном из отрывков Ставку Верховного Главнокомандования, выписать из текста ответ на вопрос:» Что, согласно одному из отрывков, заставило советское командование пересмотреть сроки начала запланированного наступления?» Большинство выпускников правильно выписывали из текста ответ на вопрос. Но допускались ошибки при атрибуции представленных отрывков: часть выпускников вместо 1945 года указывала 1944 или 1943 годы; ошибки допускались в указании государственного деятеля, возглавлявшего Ставку Верховного Главнокомандования (вместо И.В.Сталина назывались Жуков, Рокоссовский, Ватутин, Конев). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что не у всех выпускников (особенно это касается группы, не преодолевших минимальный балл) сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны, отсутствует понимание сути исторического процесса.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 успешно выполнили 31,56% выпускников (2024 г.- 26%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2024 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 11,6% (2024 г. - 12%); в группе от 61 до 80 т.б. – 42% (2024 г. - 42%); в группе от 81 до 100 т. б. – 74% (2024 г. - 73%). В 2025 году среди высокобалльников меньше половины участников получили максимальный балл (46,4%). В группе от минимального до 60 т.б. большой процент участников экзамена не справились с заданием 18 даже на 1 балл (75,41% получили 0 баллов). Как уже отмечалось в САО прошлого года, на успешность выполнения данного задания может повлиять период, к которому относится названное в условии событие, а также масштаб события. Например, выпускникам легче назвать причины или последствия победы в Отечественной войне 1812 года, чем причины или последствия польско-советской войны конца второго десятилетия XX века.

В «открытом» варианте процент выполнения задания значительно выше – 49,86%. Выпускники должны были указать причину (предпосылку) победы в войне, связанную с настроениями в российском обществе, возникшими после вторжения французских войск в Россию, последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений в Европе, последствие победы в войне для развития российской культуры. Выборочный анализ ответов показывает, что участники экзамена успешнее справлялись с третьим элементом ответа, чаще всего указывались такие произведения культуры, как роман-эпопея «Война и мир» Л.Н. Толстого и стихотворение М.Ю. Лермонтова «Бородино». Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений. Участники экзамена давали слишком обобщённые ответы (*«Российская империя, после победы над Францией стала освобождать захваченные территории Францией в Европе. Это способствовало повышению статуса Российской империи во внешней политике», «После победы России в войне с Францией, Россия укрепила свои позиции на международной арене и стала считаться освободительницей», «Международные отношения в Европе улучшились», «Российская империя стала намного более уважаемая для европейских стран. Победа в войне с Францией укрепила позицию России как великой державы»*).

Задание 18 требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причинами низкого уровня развития умений устанавливать

причинно- следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 40% выпускников (2024 г. -43%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл –6,12% (2024 г. - 5%); в группе от минимального до 60 т.б. – 23,6% (2024 г. - 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 47,23% (2024 г. -66%); в группе от 81 до 100 т. б. – 79,88% (2024 г. - 86%). По сравнению с 2024 во всех группах участников экзамена, кроме группы не преодолевших минимальный балл, можно увидеть снижение успешности выполнения задания. Наиболее типичная ошибка, которая приводила к потере балла за определение понятия, - отсутствие в ответе видовых признаков или неправильная родовая принадлежность. Встречались ситуации, когда участники экзамена приводили факты с ошибкой. Максимальный балл за выполнение 18 задания получили: в группе не преодолевших минимальный балл - 2%, в группе от минимального до 60 т.б. -10, 58%, в группе от 61 до 80 т.б. -31,42%, в группе высокобалльников - всего 68,4%.

В варианте 328 процент выполнения этого задания выше – 50,21%. Экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «полки нового (иноземного) строя» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, *«Новое формирование войск с новым вооружением и порядком»*, *«Полки, предназначенные для передвижения не по суше, а по воде»*, *«Полки нового строя - ополчения, сформированные из охотчих людей, казаков, иностранцев»*, *«Полки нового строя - новые обозначения солдат при Петре I»*, *«Новая армия, собранная из рекрутов»*), либо допущение ошибки в историческом факте. В «открытом» варианте часть выпускников относила создание полков нового (иноземного) строя к эпохе Петра I, правлению Фёдора Алексеевича и Павла I, что говорит о непонимании данного исторического понятия.

Одной из причин типичных ошибок является слабая работа с терминологическим аппаратом на уроках, а также недостаточную сформированность метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определение понятий. Необходимо на уроках создавать условия для регулярной работы с историческими терминами, проводить терминологические диктанты, использовать возможности методического аппарата современных учебников истории.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Процент успешности выполнения задания в 2025 году вырос по сравнению с предыдущим годом (2024 г. - 21%, 2025 г. - 28,33%).

Результаты выполнения задания 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	0	10	47	81
2024	0	9	32	67
2025	0,68	11,28	38,68	62,68

Сравнительный анализ результатов последних трёх лет показывает, что средний процент выполнения задания 20 незначительно вырос в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.; существенно улучшились результаты в группе от 61 до 80 т.б. А в группе высокобалльников на протяжении 2023-2025 гг. наблюдается тенденция снижения успешности выполнения задания, более трети участников экзамена данной группы с заданием не справилась.

Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Только 26% высокобалльников, 8,5% в группе от 61 до 80 т.б., 0,6% в группе от минимального до 60 т.б. выполнили все требования задания и получили максимальный балл (3 балла). 2 балла участники экзамена получали за правильно сформулированный тезис и одно приведённое исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); в группе от 81 до 100 т.б. два балла получили 44% участников экзамена, в группе от 61 до 80 т.б. - 31,42, в группе от минимального до 60 т.б. - 5,66%, в группе не преодолевших минимальный балл - 0%. 1 балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), но при этом ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис: в группе от 81 до 100 т.б. 1 балла получили 20,4% выпускников, в группе от 61 до 80 т.б. - 27,67%, в группе от минимального до 60 т.б. - 17,14%, в группе не преодолевших минимальный балл - 2,04%.

В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве экономической политики Екатерины II и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступало к этому заданию, так как данное задание оказалось очень сложным для участников экзамена. Процент выполнения в данном варианте существенно ниже, чем в целом в регионе - 17,22. Даже среди высокобалльников успешность выполнения данного задания в 228 варианте составила 41,84%. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Екатерины II, или Александра II. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, *«Александр II провёл реформу Киселёва, благодаря которой рубль был привязан к серебру»*, *«Во время правления Александра II появляются первые банки»*). 3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, *«тезис: оба правителя прилагали много усилий для заполнения экономически важного Чёрного моря и тратили большое количество средств для устранения последствий социального недовольства»* или *«Тезис: оба императора закрывали долги после войн»*. В обосновании выпускники приводят внешнюю политику Екатерины II и Александра II. В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве экономической политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, *«Экономика начинала затрагивать ещё большую часть общества, при Александре II проводились реформы, а при Екатерине в 1765 году произошло создание Вольного экономического общества»*). 5. В обосновании приводятся общие фразы (например, *«Екатерина II создавала реформы, которые улучшили положение дворян»*, *«Во время своего правления Александр II активно проводил реформы в России, среди которых были преобразования и в экономике»*). 6. Неправильная формулировка тезиса (например, *«В правление Екатерины II и Александра II экономика развивалась»*, *«Оба правителя придерживались социализма, учитывали нужды граждан, стремились к их образованности»*, *«Александр II, также как и Екатерина II, способствовал развитию капитализма в Российской империи»*).

На низкий процент выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность такого метапредметного умения, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. За последние четыре года задание не претерпело изменений: для того, чтобы получить максимальное количество баллов (3 балла), выпускник должен привести два корректных аргумента, содержащих исторические факты. Не засчитываются аргументы, содержащие фактические ошибки. В 2025 году задание выполнили 28,2% выпускников (2024 г. - 18%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2024 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 7% (2024 г. - 5%); в группе от 61 до 80 баллов – 40,79% (2024 г. - 28%); в группе от 81 до 100 баллов – 70,25% (2024 г. - 72%). В 2025 году успешность выполнения задания повысилась в группе от минимального балла до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б., а в группе высокобалльников произошло снижение успешности выполнения задания. Максимальный балл за задание 21 получили: в группе от 81 до 100 т.б. - 21,2%, в группе от 61 до 80 т.б. - 2,57%, в группе от минимального до 60 т.б. - 0,3%. В группах от 61 до 80 т.б. и в группе высокобалльников большинство участников экзамена получили 2 балла (41,9% и 70,4% соответственно). Скорее всего, экзаменуемые данных групп смогли привести аргумент для России.

В варианте 328 процент выполнения задания выше – 33,2%. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В задании требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в конце 1910-х начале 1920-х гг. И в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликта, которые в итоге потерпели поражение. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, *«Во время Гражданской войны в России государства Запада спонсировали Белое движение»* или *«Западные страны поддерживали антикоммунистическое движение в Китае, так как видели в этом угрозу для себя»*. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«В конце 1910-х-начале 1920-х гг. В России шла Гражданская война. Страны Запада для своих личных интересов решили поддерживать восставших и некоторые другие партии, которые несли противоположную большевикам идею. Однако, по итогам этой войны к власти пришли большевики»* или *«...В 1915 году уже была Гражданская война.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«аргумент для России в 1914-1918 гг. В ходе вооружённых противостояний внутри государства страна оказала поддержку тем сторонам, которые в итоге потерпели поражение»*). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Китая, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, можно отметить, что у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: задание 20* (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Екатерины II, или Александра II. 2.

Обоснование строится на ошибочных фактах (например, «Александр II провёл реформу Киселёва, благодаря которой рубль был привязан к серебру», «Во время правления Александра II появляются первые банки»). 3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, «тезис: оба правителя прилагали много усилий для заполучения экономически важного Чёрного моря и тратили большое количество средств для устранения последствий социального недовольства» или «Тезис: оба императора закрывали долги после войн». В обосновании выпускники приводят внешнюю политику Екатерины II и Александра II. В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве экономической политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Экономика начинала затрагивать ещё большую часть общества, при Александре II проводились реформы, а при Екатерине в 1765 году произошло создание Вольного экономического общества»). 5. В обосновании приводятся общие фразы (например, «Екатерина II создавала реформы, которые улучшили положение дворян», «Во время своего правления Александр II активно проводил реформы в России, среди которых были преобразования и в экономике»). 6. Неправильная формулировка тезиса (например, «В правление Екатерины II и Александра II экономика развивалась», «Оба правителя придерживались социализма, учитывали нужды граждан, стремились к их образованности», «Александр II, также как и Екатерина II, способствовал развитию капитализма в Российской империи»).

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: **задание 8** связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В 2025 году данное задание имеет самый низкий процент выполнения среди заданий первой части, меньше половины выпускников (44,54%) справились с ним, во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл, идёт снижение успешности выполнения задания почти в полтора раза. Пятая часть высокобалльников не смогла выполнить данное задание. В варианте 328 процент выполнения оказался ещё ниже - 38,43%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображён воин Красной Армии в зимней одежде и есть надпись «20 лет битвы на Волге». Необходимо было указать название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка. Практически половина выпускников (47,8%), видимо не зная правильного ответа, пытались угадать месяц, используя изображение, поэтому указывали зимние месяцы: январь - 21%, декабрь - 14,5%, февраль - 13,3%.

3. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов:

а) к сожалению, продолжилось снижение уровня результативности выполнения **задания 13** на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения в 2023 г. составил 52, 2024 г. - 42%, 2025 г. - 25,36%. Снижение результативности наблюдается у всех участников экзамена, включая выпускников с высоким уровнем подготовки. В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС (требовалось указать исторического деятеля, выступившего с данным докладом; указать год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР»; указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад.). Отрывок, предложенный в варианте 328, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Л.И. Брежнева, указывали других исторических деятелей: Н.С. Хрущёва, И.В. Сталина, В.И. Ленина, М.С. Горбачёва. Выпускники неверно называют год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». При ответе на третий вопрос указывали количество союзных

республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад от 7 до 86. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников;

б) **задание 15** (задание на работу с иллюстративным материалом): имеет 48,24% выполнения (что существенно ниже, чем в 2024 г., когда процент выполнения был 62). Значительно сократился процент выполнения задания во всех группах, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального до 60 т.б. - почти в 2 раза, в группе от 61 до 80 т.б. - в полтора раза. В группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. 5,6% не получили ни одного балла. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже – 47,11%. В задании была представлена памятная медаль, на которой изображён патриарх и указаны годы его патриаршества. Выпускники должны были назвать исторического деятеля, чьё изображение представлено на памятной медали российского монарха, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 328 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «патриарх Иов», указывалось множество других исторических деятелей (патриарх Никон, Борис Годунов, патриарх Гермоген, патриарх Филарет, Михаил Романов, митрополит Илларион, митрополит Макарий, Фёдор Иванович, Иван III). Часть выпускников, правильно указавших патриарха Иова затруднялись в приведении развёрнутого обоснования. Данная ситуация свидетельствует о недостаточном уровне визуальной грамотности некоторых выпускников.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, *«Новое формирование войск с новым вооружением и порядком»*, *«Полки, предназначенные для передвижения не по суше, а по воде»*, *«Полки нового строя - ополчения, сформированные из охотих людей, казаков, иностранцев»*, *«Полки нового строя - новые обозначения солдат при Петре I»*, *«Новая армия, собранная из рекрутов»*), либо допущение ошибки в историческом факте. В «открытом» варианте часть выпускников относила создание полков нового (иноземного) строя к эпохе Петра I, правлению Фёдора Алексеевича и Павла I, что говорит о непонимании данного исторического понятия.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение устанавливать причинно-следственные связи). Задание 18 успешно выполнили 31,56% выпускников (2024 г. - 26%). В «открытом» варианте процент выполнения задания значительно выше – 49,86%. Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений. Участники экзамена давали слишком обобщённые ответы (*«Российская империя, после победы над Францией стала освобождать захваченные территории Францией в Европе. Это способствовало повышению статуса Российской империи во внешней политике»*, *«После победы России в войне с Францией, Россия укрепила свои позиции на международной арене и стала считаться освободительницей»*, *«Международные отношения в Европе улучшились»*, *«Российская империя стала намного более уважаемая для европейских стран. Победа в войне с Францией укрепила позицию России как великой державы»*).

б) **задание 21** (проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения). В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили 28,2% выпускников (2024 г. - 18%). Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В задании требовалось привести аргументы в подтверждение

точки зрения, что в России в конце 1910-х начале 1920-х гг. И в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликта, которые в итоге потерпели поражение. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, *«Во время Гражданской войны в России государства Запада спонсировали Белое движение»* или *«Западные страны поддерживали антикоммунистическое движение в Китае, так как видели в этом угрозу для себя»*. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«В конце 1910-х-начале 1920-х гг. В России шла Гражданская война. Страны Запада для своих личных интересов решили поддерживать восставших и некоторые другие партии, которые несли противоположную большевикам идею. Однако, по итогам этой войны к власти пришли большевики»* или *«...В 1915 году уже была Гражданская война.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«аргумент для России в 1914-1918 гг. В ходе вооружённых противостояний внутри государства страна оказала поддержку тем сторонам, которые в итоге потерпели поражение»*). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Китая, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

6. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизация и интерпретацию информации различных видов и форм представления:

а) **задание 12** (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), с которым справились всего 55% выпускников (2024 г.- 40%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 21,43% (2024 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. – 38,34% (2024 г.- 31%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66,34% (2024 г. – 52%); в группе от 81 до 100 т. б. – 87,67% (2024 г. – 75%). В варианте 328 задание выполнено чуть лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 56,61% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 98% выпускников, выполнявших данный вариант, верно указали, что *«на схеме отмечен и подписан город, где в 1327 г. произошло антиордынское восстание»*, 84,4% правильно назвали следующее суждение: *«участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был А.М. Курбский»*. Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы, например, *«события, отражённые на схеме, произошли в том же веке, когда был заключён «Вечный мир» с речью Посполитой»* (18,1%); *«цифрой «1» на схеме обозначен Тобольск»* (31,8%). Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты;

б) **задание 6** на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 56,21 (2024 г. – 65%). В варианте 328 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 49,79. Выпускникам был предложен отрывок из интервью сына российского государственного деятеля, в котором говорилось о ситуации в России после Первой русской революции и неудаче в русско-японской войне, о деятельности П.А. Столыпина (имя, которого в тексте не названо), в частности в тексте говорится о борьбе с революционными террористами, об освобождении крестьян от «мира», общины, приводятся фраза, сказанная Столыпиным «им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия». По приведённым выше «маркерам» можно было провести атрибуцию текста. 98,4% экзаменуемых верно указывает, что *«причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны»*, 92,4% участников экзамена правильно отметили, что *«в интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры»*. Однако достаточно много участников экзамена допустили ошибки: чаще всего в ответах наряду с верными встречаются неверные утверждения *«начало*

упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.» (37,4%), «данное интервью дал С.Ю. Витте» (35%).

7. Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «Полки нового строя - воинские формирования, созданные в XVII в.»).

8. Базовые логические действия:

а) **задание 5** (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) выполнено лучше по сравнению с предыдущим годом. Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 выросла, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один выпускник, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили почти 54%, даже среди высокобалльников 3% участников экзамена не справились с заданием. В «открытом» варианте процент выполнения оказался ниже - 48%. В задании требовалось соотнести события (консервативное направление в общественном движении XIX в., снятие осады Троице-Сергиева монастыря, Специальная военная операция, Курская битва) и участников этих событий (М.В. Скопин-Шуйский, Л.Д. Троцкий, Н.Ф. Ватутин, А.Н. Сеикаев, Г.А. Потёмкин, М.Н. Катков). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 328 показал, что большинство выпускников верно соотнесли Н.Ф. Ватутина с Курской битвой, 57,6% правильно указали, что участником снятия осады Троице-Сергиева монастыря был М.В. Скопин-Шуйский. Путаница вышла при определении участников консервативного направления в общественном движении XIX в. (указывали в числе участников Л.Д. Троцкого, А.Н. Сеикаева, Г.А. Потёмкина).

б) **задание 7** (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). В «открытом» варианте средний процент выполнения – 52%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками культуры («История о великом князе Московском», роман «Братья Карамазовы», «Слово о законе и благодати», трилогия «Хождение по мукам») и их краткими характеристиками (данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г., автор - митрополит Илларион, данное произведение создано в период Смутного времени, данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны, автор - Ф.М. Достоевский, данное произведение создано в XVI в.). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика «Слова о законе и благодати»: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 2,4% выпускников, выполнявших вариант 328. 94% отвечавших верно указали характеристику романа «Братья Карамазовы». Наибольшие затруднения возникли при характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском» (выпускники ошибочно полагали, что данное произведение создано в период Смутного времени).

в) **задание 2** (на установление хронологической последовательности событий). Трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)
- работа с изображениями;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2023 г., 2024 г. и 2025 г. можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения			Результат
			2023	2024	2025	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	63	68	74,71	повышение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	73	61	70,22	повышение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	64	55	64,66	повышение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	67	64	70,59	повышение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	54	34	57,54	повышение
6	Работа с письменным источником	повышенный	54	65	56,21	снижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	34	45	52,31	повышение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	63	63	44,54	снижение
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	78	57	75,62	повышение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	72	64	70,35	повышение
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	68	83	94,54	повышение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	41	40	55	повышение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	52	42	25,36	снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	81	83	89,86	повышение
15	Работа с изображениями	повышенный	40	62	48,24	снижение
16	Работа с изображениями	повышенный	35	38	80,95	повышение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	70	67	69,57	повышение
18	Установление причинно-следственных связей	высокий	34	26	31,56	повышение

19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	42	43	40	снижение
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	высокий	30	21	28,33	повышение
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	высокий	28	18	28,2	повышение

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения меньше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому (1 задание) и повышенному уровням (4 задания) сложности, задания с повышением процента выполнения относятся к базовому, повышенному и высокому уровням.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2024 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году, дали положительную динамику результатов экзамена: увеличился средний балл, повысился процент выполняемости большинства заданий.

На положительную динамику результатов итоговой аттестации оказали существенное влияние курсы повышения квалификации учителей, семинары и вебинары для учителей с привлечением региональных председателей предметных комиссий.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

– Учителям:

– В преподавании курса истории учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории», разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ.

– Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

– Важнейшим моментом подготовки к ГИА является усиление проработки базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

- В ходе формирования и развития умения ученического анализа исторической действительности закладывать алгоритм «причины – сущность – последствия».
- Необходима целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
- Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения; оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности.
- Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения; оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.
- Развивать у учащихся умение определять причины исторических событий (явлений) на основе установления взаимообусловленности исторических фактов, протекающих в хронологической последовательности в одной из сфер общественной жизни («по вертикали»), а также в разных сферах жизни общества («по горизонтали»).
- Усилить работу по изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. Необходимо, изучая темы по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов. При этом очень важно использование возможностей цифровых образовательных ресурсов и разнообразные внеклассные формы работы. Ориентировать учащихся на самостоятельное составление исторических справок-характеристик памятников истории и культуры.
- По-прежнему выполнение заданий на работу с историческими картами представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.
- Необходимо усилить работу с историческими источниками разных типов. Систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение – все эти формы работы с историческими источниками можно использовать на уроках. Необходимо помнить, что умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Поэтому задача учителя развивать умения систематически на каждом уроке.
- Организовывать периодическое проведение уроков в форме тематических конференций или дискуссий по актуальным социально-политическим, социально-экономическим вопросам или вопросам курса истории и, особенно, истории культуры, предполагающим обсуждение в группах с использованием исторических фактов, полученных из различных источников информации;

привлечение школьников к рассмотрению актуальных вопросов и проблем истории, предполагающих формирование и представление собственного мнения обучающихся и его фактической аргументации.

- Важно в процессе обучения истории больше времени уделять работе с персоналиями, организовывать самостоятельное составление учащимися биоминимума исторических личностей (краткие биографические справки исторических персоналий).

- На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Совокупность методов позволит повысить уровень знаний выпускников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- Институту развития образования Республики Башкортостан провести курсы повышения квалификации учителей по теме «Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

- Организовать трансляцию опыта на республиканском уровне учителей образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.

- Институту развития образования Республики Башкортостан организовать и провести круглые столы по итогам ГИА-2025 по истории, а также – по актуальным вопросам подготовки к ГИА-2026 с участием председателей предметных комиссий.

- Кафедре гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан корректировать программы курсов повышения квалификации с учётом учебных дефицитов обучающихся, выявленных по результатам ГИА 2025 года.

- Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ГИА. Методическим объединениям оказать содействие в повышении качества сдачи ГИА по истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям:*

- Актуализировать потенциал мониторинговой деятельности педагога с целью определения групп обучающихся с разным уровнем подготовки для организации дифференцированной работы. Для выработки индивидуальных рекомендаций и постоянной корректировки образовательного процесса. Сформировать список обучающихся «группы риска» и группы потенциальных высокобалльников для разработки индивидуальных программ подготовки к ГИА и организации индивидуальной работы с обучающимися.

- Дифференциация обучения лучше всего обеспечивается при реализации технологий группового обучения и методики сотрудничества. Выделение групп позволит задавать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебную мотивацию при выполнении «простых» заданий. Технология сотрудничества при этом позволяет сохранить взаимодействие учеников внутри класса, использовать более подходящие формулы объяснений. В этом же направлении можно рассматривать и технологию мастерских с приглашением спикеров. Она актуальна для учеников с высоким уровнем знаний, ведь приглашенные педагоги, проводящие профильные занятия в формате мастерских могут не только отразить самое современное состояние науки, но и показать новые

риторические приемы подачи мыслей. А также шире использовать в процессе преподавания истории такие виды деятельности: как работа с первичными историческими и историографическими источниками, исторической и политической картой, аудиовизуальными источниками. Важно использовать методы формирования навыков работы с текстами, их анализа, интерпретации и критики; необходимо уделять внимание историческим персоналиям их роли в описываемых событиях, процессах и явлениях; учить сопоставлять между собой различные исторические события и явления.

- Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Так, в работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления.

- При возможности организовать дифференцированный курс подготовки учащихся на основе диагностики. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки)).

- *Администрациям образовательных организаций:*

- Необходимо сопровождать процесс выбора выпускниками экзаменов по выбору. Для этого можно проводить консультации с учителями-предметниками об уровне подготовки учащихся по конкретным предметам, о пороговых баллах по каждому экзамену, о сложностях и проблемах, которые ждут выпускников при выборе каждого из предметов. Это позволит сделать выбор осознанно и избежать выбора предмета, сдать который на положительную отметку учащемуся сложно. Процесс выбора экзамена может сопровождаться консультациями со школьным психологом.

- Организовать условия для построения учебного процесса на основе дифференцированного подхода, обеспечивающего учет индивидуальных особенностей и интересов школьников, их самопознание и самоопределение, выявление истинных мотивов выбора ими профиля обучения, реальных образовательных потребностей.

- Для мониторинга процесса подготовки можно проводить пробные экзамены в условиях, приближенных к реальному, с подробным анализом полученных результатов. При возможности провести несколько пробных экзаменов с анализом динамики результатов каждого из будущих участников ЕГЭ.

- Обязать обучение на курсах повышения квалификации учителей, демонстрирующих стабильно низкие результаты ГИА, региональных мониторинговых исследований в течение последних 3-х лет.

- Направлять учителей истории, работающих в выпускных классах, на курсы повышения квалификации по ГИА, обеспечить контроль участия в региональных обучающих вебинарах, семинарах, мастер-классах с целью ликвидации профессиональных дефицитов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- Необходимо включить в программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) учителей истории тематику, связанную с освоением дифференцированного обучения, индивидуализацией обучения.
- Проводить обучающие вебинары, семинары, обмен опытом по дифференцированной подготовке к ГИА по истории, используя лучшие педагогические практики педагогов Республики Башкортостан, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывали низкие результаты.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ГИА-2025 по истории: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- Лучшие практики, обеспечивающие развитие умений анализа, сопоставления и обобщения на уроках истории.
- ГИА по истории и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ГИА по истории, показавшие высокие результаты.
- Современные практики, обеспечивающие формирование метапредметных умений на предметном содержании.
- Методики разработки и использования заданий, обеспечивающих самостоятельное изучение вопросов историко-культурного содержания.
 - Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ГИА.
 - Методика работы с историческими картами.
 - Методы решения заданий ГИА по истории повышенного и высокого уровня сложности.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

- Современные требования к обучению учебному предмету курса «История» в свете требований обновлённых ФГОС ООО и ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).
- Изучение истории на основе единых учебников в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО и ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).
- Методика и технология обучения предметам социально-гуманитарного цикла с использованием музейных предметов (ИРО РБ, г. Уфа).
- Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
- Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Подготовка к экзамену по истории – это сложный и длительный процесс, который требует систематической и целенаправленной работы. Ученику довольно сложно будет подготовиться самостоятельно к успешной сдаче экзамена. Безусловно, проводником к знаниям является учитель, которому при подготовке к ЕГЭ по истории следует обратить внимание на следующее:

- учесть содержание Историко-культурного стандарта – даты, термины, персоналии, источники, характеристики исторических периодов;
- материалы ГИА прошлых лет показывают, что выпускники могут хорошо ориентироваться в конкретном историческом периоде, однако характеристика всей исторической линии истории России от них ускользает, поэтому необходимо развивать навыки анализа исторического периода, знать признаки и характерные черты той или иной исторической эпохи;
- использовать на уроках решение проблемных ситуаций, интерактивные методы при работе с картами и иллюстрациями;
- использовать методику осуществления проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе;
- обратить внимание на творческие возможности выпускников;
- уделить внимание вопросам истории российской культуры;
- укрепить знание исторической терминологии;
- проводить дискуссии с разъяснением связки аргумент – факт;
- прививать навыки источниковедческого анализа (время, место, авторство источника, характеристика периода, в который он создан).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тумлерт Елена Анатольевна</i>	<i>МАОУ Школа № 87 городского округа г. Уфа Республики Башкортостан, учитель истории и обществознания, председатель РПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Хадимуллина Эльвира Дамировна</i>	<i>к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

