

**Методический анализ результатов ОГЭ
по Русскому языку**
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	41622	86,7	46320	90,9	46595	91,4
ГВЭ-9	3930	8,2	4392	8,6	4559	9,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21188	50,9	23401	50,5	23321	50,1
Мужской	20434	49,1	22919	49,1	23274	49,9

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	29534	71,0	32654	70,5	32642	70,1
2.	Обучающиеся по программам ООО	835	2,0	876	1,9	873	1,9
3.	Обучающиеся лицеев	4798	11,5	5460	11,8	5557	11,9
4.	Обучающиеся гимназий	5240	12,6	5611	12,1	5781	12,4
5.	Обучающиеся коррекционных школ	458	1,1	452	1,0	0	0,0
6.	Места лишения свободы	2	0,01	2	0,01	0	0,0
7.	Обучающиеся на дому	38	0,1	39	0,1	54	0,1
8.	Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья	10	0,01	58	0,1	74	0,2
9.	Иные	707	1,7	1168	2,5	1669	3,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по русскому языку относительно 2024 года остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ; выпускников гимназий и лицеев меньше почти в 3 раза.

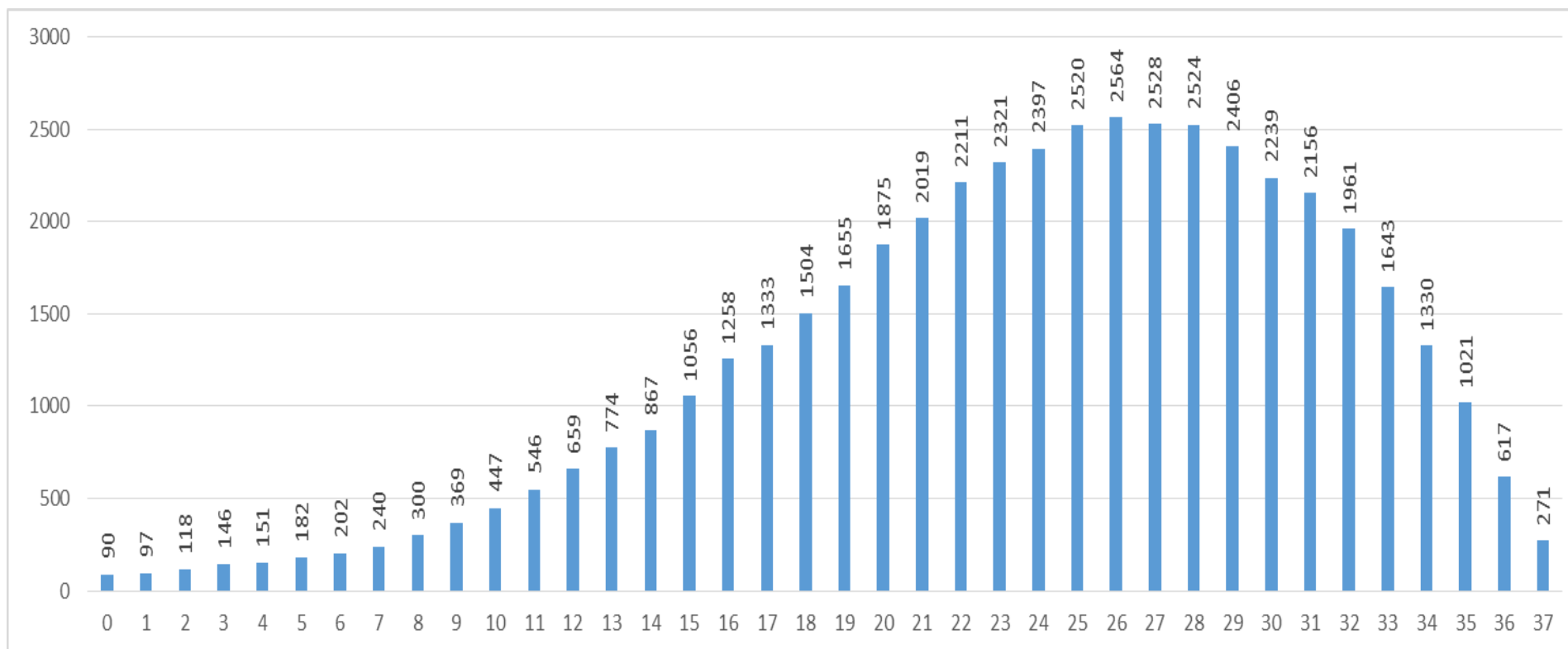
Участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья стало больше и составило 0,2 % от общего числа сдающих. Разница в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья в текущем году по сравнению с 2024 годом может быть связана с тем, что ежегодно количество обучающихся данной категории возрастает и большинство выпускников с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Количество обучающихся на дому в 2025 году увеличилась относительно 2024 года почти в 1,5 раза.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2105	0,1	2967	6,4	5188	11,13
«3»	18992	43,5	21922	47,3	22555	48,41
«4»	15741	36,0	15707	33,9	14354	30,81
«5»	6848	15,7	5724	12,4	4499	9,65

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	881	46	5,22	407	46,2	335	38,02	93	10,56
2.	г. Уфа, Калининский район	2214	212	9,58	1113	50,27	710	32,07	179	8,08
3.	г. Уфа, Кировский район	1990	119	5,98	779	39,15	802	40,3	290	14,57
4.	г. Уфа, Ленинский район	1259	106	8,41	499	39,6	446	35,4	209	16,59
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2529	172	6,8	1139	45,04	900	35,59	318	12,57
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1833	219	11,95	822	44,84	595	32,46	197	10,75
7.	г. Уфа, Советский район	1365	105	7,69	606	44,4	508	37,22	146	10,69
8.	г. Агидель	123	13	10,57	64	52,03	36	29,27	10	8,13
9.	г. Кумертау	605	56	9,26	286	47,27	200	33,06	63	10,41
10.	г. Межгорье	142	19	13,38	64	45,07	43	30,28	16	11,27
11.	г. Нефтекамск	1860	224	12,04	938	50,43	547	29,41	151	8,12

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	г. Октябрьский	1332	119	8,93	545	40,92	484	36,34	184	13,81
13.	г. Салават	1397	175	12,53	665	47,6	403	28,85	154	11,02
14.	г. Сибай	727	94	12,93	402	55,3	190	26,13	41	5,64
15.	г. Стерлитамак	3311	376	11,35	1622	48,97	1040	31,4	274	8,28
16.	Абзелиловский район	575	77	13,39	332	57,74	135	23,48	31	5,39
17.	Альшеевский район	418	46	11	214	51,21	138	33,01	20	4,78
18.	Архангельский район	196	36	18,37	113	57,65	40	20,41	7	3,57
19.	Аскинский район	227	31	13,66	131	57,71	48	21,15	17	7,48
20.	Аургазинский район	320	38	11,88	166	51,87	96	30	20	6,25
21.	Баймакский район	759	118	15,55	426	56,13	173	22,79	42	5,53
22.	Бакалинский район	284	21	7,39	146	51,41	84	29,58	33	11,62
23.	Балтачевский район	192	27	14,06	101	52,6	53	27,61	11	5,73
24.	Белебеевский район	991	114	11,51	501	50,55	274	27,65	102	10,29
25.	Белокатайский район	211	32	15,17	120	56,87	46	21,8	13	6,16
26.	Белорецкий район	1256	174	13,85	686	54,62	321	25,56	75	5,97
27.	Бижбулякский район	202	34	16,83	93	46,04	60	29,7	15	7,43
28.	Бирский район	759	121	15,94	379	49,93	198	26,09	61	8,04
29.	Благоварский район	257	18	7	102	39,69	88	34,24	49	19,07
30.	Благовещенский район	526	50	9,5	261	49,62	164	31,18	51	9,7
31.	Буздякский район	268	45	16,79	125	46,64	79	29,48	19	7,09
32.	Бураевский район	192	11	5,72	92	47,92	69	35,94	20	10,42

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33.	Бурзянский район	306	60	19,61	170	55,56	61	19,93	15	4,9
34.	Гафурийский район	408	85	20,83	195	47,79	105	25,74	23	5,64
35.	Давлекановский район	452	73	16,15	184	40,71	124	27,43	71	15,71
36.	Дуванский район	341	39	11,44	179	52,49	99	29,03	24	7,04
37.	Дюртюлинский район	639	67	10,49	310	48,51	199	31,14	63	9,86
38.	Ермекеевский район	112	17	15,18	64	57,14	26	23,22	5	4,46
39.	Зианчуринский район	313	51	16,29	187	59,74	59	18,85	16	5,12
40.	Зилаирский район	143	26	18,18	80	55,94	30	20,98	7	4,9
41.	Иглинский район	948	215	22,68	453	47,78	234	24,68	46	4,86
42.	Илишевский район	335	26	7,76	119	35,52	132	39,41	58	17,31
43.	Ишимбайский район	940	80	8,51	473	50,32	276	29,36	111	11,81
44.	Калтасинский район	282	53	18,79	165	58,51	52	18,44	12	4,26
45.	Караидельский район	223	22	9,86	123	55,16	63	28,25	15	6,73
46.	Кармаскалинский район	638	69	10,82	347	54,38	164	25,71	58	9,09
47.	Кигинский район	180	15	8,34	89	49,44	59	32,78	17	9,44
48.	Краснокамский район	202	23	11,38	119	58,91	49	24,26	11	5,45
49.	Кугарчинский район	326	37	11,35	174	53,37	86	26,38	29	8,9
50.	Кушнаренковский район	311	47	15,11	143	45,98	81	26,05	40	12,86
51.	Куюргазинский район	161	29	18,01	86	53,42	38	23,6	8	4,97
52.	Министерство просвещения РБ	887	40	4,51	389	43,86	328	36,97	130	14,66
53.	Мелеузовский район	985	100	10,15	538	54,62	275	27,92	72	7,31

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54.	Мечетлинский район	209	30	14,35	115	55,03	52	24,88	12	5,74
55.	Мишкинский район	268	37	13,81	139	51,86	68	25,37	24	8,96
56.	Миякинский район	281	42	14,95	141	50,18	77	27,4	21	7,47
57.	Нуримановский район	237	47	19,83	120	50,63	61	25,74	9	3,8
58.	Салаватский район	322	59	18,32	173	53,73	71	22,05	19	5,9
59.	Стерлибашевский район	200	29	14,5	109	54,5	46	23	16	8
60.	Стерлитамакский район	442	81	18,33	234	52,94	102	23,07	25	5,66
61.	Татышлинский район	276	25	9,06	150	54,35	82	29,71	19	6,88
62.	Туймазинский район	1409	79	5,61	591	41,94	551	39,11	188	13,34
63.	Уфимский район	1548	219	14,15	752	48,58	461	29,78	116	7,49
64.	Учалинский район	934	120	12,85	461	49,36	255	27,3	98	10,49
65.	Федоровский район	119	18	15,13	60	50,42	35	29,41	6	5,04
66.	Хайбулинский район	383	39	10,18	195	50,91	123	32,12	26	6,79
67.	Чекмагушевский район	345	14	4,06	125	36,23	144	41,74	62	17,97
68.	Чишминский район	529	61	11,53	264	49,91	153	28,92	51	9,64
69.	Шаранский район	215	24	11,16	116	53,95	65	30,24	10	4,65
70.	Янаульский район	546	42	7,69	284	52,01	164	30,04	56	10,26

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназии	5,12	40,68	38,42	15,78	54,19	94,88
2.	Гимназия-интернат	4,36	40,13	39,91	15,60	55,50	95,64
3.	Интернаты	9,22	53,46	27,18	10,14	37,33	90,78
4.	Колледж	2,44	21,95	41,46	34,15	75,61	97,56
5.	Лицеи	7,59	43,44	35,61	13,36	48,97	92,41
6.	Лицей-интернат	9,92	48,41	32,54	9,13	41,67	90,08
7.	Места лишения свободы	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
8.	ООШ	17,68	52,36	23,19	6,77	29,97	82,32
9.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	3,33	56,67	36,67	3,33	40,00	96,67
10.	Санаторная школа интернат	17,65	58,82	23,53	0,00	23,53	82,35
11.	СОШ	12,81	50,53	28,69	7,97	36,66	87,19
12.	Иные	9,13	51,45	31,59	7,83	39,42	90,87

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Старобурново	0,0	100,0	100,0
2.	ОАНО "ФАНСКУЛ"	0,0	93,8	100,0
3.	МАОУ "Лицей № 153"	0,0	91,1	100,0
4.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	0,0	84,8	100,0
5.	АНО СОШ "Баярд"	8,3	83,3	91,7
6.	МАОУ "Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш."	1,1	81,8	98,9
7.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	81,3	100,0
8.	МБОУ "Гимназия № 2"	1,0	80,2	99,0
9.	МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	79,6	100,0
10.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	78,7	100,0
11.	МОБУ ООШ №2 г. Благовещенска	0,0	77,8	100,0
12.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	77,4	100,0
13.	МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	1,5	76,5	98,5
14.	МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	0,0	76,5	100,0
15.	ГБПОУ РБ БХК им. Р. Нуреева	2,4	75,6	97,6
16.	МАОУ Гимназия №1	0,9	75,2	99,2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	МБОУ СОШ с. Андреевка	6,3	75,0	93,8
18.	МАОУ СОШ с. Татар-Улканово	8,3	75,0	91,7
19.	МБОУ Лицей с. Нижнеяркеево	0,0	73,9	100,0
20.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р. Гарипова	2,4	73,2	97,6
21.	МБОУ "Лицей № 1" г. Салавата	1,0	73,2	99,0
22.	МОБУ гимназия № 5	3,0	73,1	97,0
23.	МАОУ гимназия №1 г. Белебея	1,4	73,0	98,7
24.	МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко"	2,7	72,1	97,3
25.	МБОУ СОШ им. Т. Рахманова с. Верхнеяркеево	1,9	71,2	98,1
26.	МАОУ Башкирская гимназия-интернат им. М. С. Буракаевой с. Исянгулово	4,2	70,8	95,8
27.	МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	2,3	70,5	97,7
28.	МБОУ "Гимназия № 3"	2,0	70,4	98,0
29.	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	1,3	70,0	98,8
30.	МОБУ СОШ им. Идрисова Г.И. с. Старокучербаево	0,0	70,0	100,0
31.	МАОУ "Гимназия № 3"	0,6	69,4	99,4
32.	МБОУ СОШ с. Старокалмашево Чекмагушевский район	0,0	68,8	100,0
33.	МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	1,1	68,5	98,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
34.	МБОУ-Гимназия с. Чекмагуш Чекмагушевский район	3,0	67,7	97,0
35.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	1,4	67,6	98,7
36.	МАОУ "Лицей № 123"	1,8	67,3	98,2
37.	ГБОУ "РПМГ №1"	5,0	66,7	95,0
38.	МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	1,2	66,7	98,9
39.	МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая Ишимбайский район	1,3	66,7	98,7
40.	МБОУ СОШ с. Старокуктово	13,3	66,7	86,7
41.	МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	2,0	65,3	98,0
42.	ГБПОУ РБ Средний специальный музыкальный колледж	0,0	65,2	100,0
43.	МАОУ БЛИ №3	0,0	65,1	100,0
44.	МОБУ СОШ с. Языково	3,2	65,1	96,8
45.	МАОУ "Гимназия № 115"	2,1	65,0	97,9
46.	МАОУ "Лицей № 21"	3,5	64,9	96,5
47.	МАОУ "Башкирский лицей № 136"	4,4	64,7	95,6
48.	МАОУ "Гимназия № 16"	2,9	64,0	97,1
49.	МБОУ СОШ №1 с. Чекмагуш Чекмагушевский район	5,0	63,8	95,0
50.	МАОУ "Гимназия № 91"	0,0	63,8	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
51.	МБОУ СОШ с. Тайняшево Чекмагушевский район	0,0	63,6	100,0
52.	МБОУ "СОШ № 22"	4,4	63,5	95,6
53.	МОАУ "Башкирская гимназия"	3,1	63,3	96,9
54.	МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге"	2,7	63,0	97,3
55.	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	1,5	62,7	98,5
56.	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	2,4	62,7	97,6
57.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	2,3	62,4	97,7
58.	МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	8,1	62,2	91,9
59.	МАОУ СОШ с. Какрыбашево	0,0	61,9	100,0
60.	МАОУ Школа № 128	4,3	61,9	95,7
61.	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г. Кумертау	1,3	61,8	98,7
62.	МАОУ Гимназия №2	0,0	61,8	100,0
63.	МАОУ "Лицей № 1"	0,0	61,5	100,0
64.	МБОУ СОШ с. Старые Камышлы	7,7	61,5	92,3
65.	МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	2,5	61,5	97,5
66.	МАОУ Школа №110	3,8	61,4	96,2
67.	МБОУ башкирская гимназия им. Н. Наджми г. Дюртюли	0,0	61,4	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
68.	МБОУ СОШ №1 с. Фёдоровка	5,6	61,1	94,4
69.	БСО компьютерная школа	0,0	61,1	100,0
70.	МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	6,8	60,8	93,2
71.	МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	0,0	60,6	100,0
72.	МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	5,1	60,2	94,9
73.	ЧОУ "Гармония"	0,0	60,0	100,0
74.	МБОУ ООШ им. З. Бишевой с. Мраково	10,0	60,0	90,0
75.	МБОУ СОШ с. Чуваш-Карамалы	0,0	60,0	100,0
76.	МБОУ СОШ им. Алексея Кондратьева с. Дюртюли	0,0	60,0	100,0
77.	МБОУ гимназия с. Раевский	5,3	59,7	94,7
78.	МБОУ СОШ № 10	6,0	59,5	94,1
79.	МАОУ Школа № 18	5,0	58,8	95,1
80.	МАОУ СОШ №1 с. Кандры	6,7	58,7	93,3

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ СОШ с. Абзаново	72,7	9,1	27,3
2.	МОБУ ООШ с. Мечетлино	57,1	4,8	42,9
3.	МОБУ СОШ с. Янгискаин	52,6	5,3	47,4
4.	МОБУ СОШ с. Акмурун	50,0	14,3	50,0
5.	МБОУ СОШ им.В.Н.Горшкова с. Маядык	50,0	10,0	50,0
6.	МОБУ СОШ с. Демский	50,0	8,3	50,0
7.	МОБУ СОШ с. Первомайское	50,0	5,6	50,0
8.	МБОУ СОШ с. Хамитово	50,0	0,0	50,0
9.	МОБУ ООШ с. Инзелга	50,0	0,0	50,0
10.	МБОУ СОШ с. Комсомольск Учалинский район	50,0	0,0	50,0
11.	МАОУ школа-интернат г. Белебея	47,6	9,5	52,4
12.	МОБУ СОШ имени Ж.Г. Кiekбаева с. Сайтбаба	47,6	4,8	52,4
13.	МОБУ СОШ с. Николаевка им. П.А. Ушакова	47,1	5,9	52,9
14.	МОБУ СОШ с. Сейтяково	46,7	13,3	53,3
15.	МАОУ "Школа-интернат №3 "	46,2	0,0	53,9
16.	МОБУ СОШ д. Аскарново	45,8	8,3	54,2
17.	МБОУ СОШ с. Бала-Четырман	41,2	11,8	58,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	МОБУ СОШ с. Менеузтамак	40,9	22,7	59,1
19.	МБОУ СОШ с. Кудеевский	40,7	14,8	59,3
20.	МБОУ СОШ с. Тавтиманово	40,6	25,0	59,4
21.	МАОУ "Школа-интернат №1 СОО"	40,0	0,0	60,0
22.	МБОУ СОШ с. Новокулево	40,0	0,0	60,0
23.	МБОУ СОШ №2 Учалинский район	38,9	22,2	61,1
24.	МБОУ СОШ №10 г. Белорецк	38,9	5,6	61,1
25.	МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	38,8	6,1	61,2
26.	МБОУ СОШ с. Урмиязы	38,5	23,1	61,5
27.	МБОУ СОШ д. Старый Калкаш	38,5	15,4	61,5
28.	МАОУ СОШ №14	38,5	7,7	61,5
29.	МАОУ СОШ №8	37,0	18,5	63,0
30.	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	36,9	10,8	63,1
31.	МОБУ СОШ с. Табынское	36,7	26,7	63,3
32.	МОБУ ООШ №7 Мелеузовский район	36,0	20,0	64,0
33.	МБОУ СОШ с. Бахтыбаево	35,7	35,7	64,3
34.	МОАУ СОШ им. Тажитдинова А.А. с.2-е Иткулово	35,7	21,4	64,3
35.	МБОУ СОШ д. Таваканово	35,7	14,3	64,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	МБОУ СОШ с. Чуваш-Кубово им. Пономарева П.И.	35,7	7,1	64,3
37.	МБОУ СОШ с. Елимбетово им. Героя Советского Союза Хасанова С.Х.	35,3	11,8	64,7
38.	МАОУ "Центр образования № 76"	35,1	8,8	64,9
39.	МАОУ СОШ №19	34,8	8,7	65,2
40.	МОБУ СОШ с. Тазларово	33,3	25,0	66,7
41.	МОБУ СОШ д. Восточный Мелеузовский район	33,3	6,7	66,7
42.	МАОУ Школа № 80 им. А.М. Матросова	32,4	11,8	67,7
43.	МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	32,3	24,6	67,7
44.	МБОУ СОШ им. А. Искандарова д. Ирсаево	32,3	22,6	67,7
45.	МОБУ СОШ с. Старотавларово	31,8	36,4	68,2
46.	МБОУ СОШ с.Алаторка им. Вакульского	31,6	21,1	68,4
47.	МОБУ ООШ с. Ишберда	31,6	0,0	68,4
48.	МАОУ СОШ с. Дуслык	31,3	18,8	68,8
49.	МОБУ СОШ №7	31,2	8,2	68,9
50.	МОБУ СОШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов с. Бижбуляк	31,0	13,8	69,0
51.	МБОУ СОШ с. Степановка	30,8	30,8	69,2
52.	МАОУ Школа № 99	30,8	21,2	69,2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
53.	МОБУ СОШ с. Усман-Ташлы	30,8	7,7	69,2
54.	МБОУ СОШ №3 г. Бирска	30,6	15,3	69,4
55.	МОБУ СОШ д. Первомайская Мелеузовский район	30,4	8,7	69,6
56.	МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	30,3	16,7	69,7
57.	МАОУ Школа № 36	30,2	20,9	69,8
58.	МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 1	30,2	17,0	69,8
59.	МОБУ СОШ с. Еланлино Кигинский район	30,0	40,0	70,0
60.	МОБУ СОШ д. Нижнеиванаво	30,0	30,0	70,0
61.	МБОУ СОШ с. Рысаево Учалинский район	30,0	20,0	70,0
62.	МБОУ ООШ с. Миякитамак	30,0	10,0	70,0
63.	МАОУ СОШ №15	30,0	7,5	70,0
64.	МОБУ СОШ № 1	29,4	29,4	70,6
65.	МАОУ СОШ с. Ильчимбетово	29,4	29,4	70,6
66.	МОБУ ООШ №3 г. Благовещенска	29,4	5,9	70,6
67.	МОБУ СОШ №5	28,9	15,6	71,1
68.	МБОУ "СОШ № 17" г. Салавата	28,8	13,8	71,3
69.	МОБУ СОШ им. героя РФ Якупова Ф. А. с. Бурлы	28,6	28,6	71,4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
70.	МБОУ СОШ с. Старые Тукмаклы	28,6	28,6	71,4
71.	МБОУ СОШ с. Бурангулово	28,6	9,5	71,4
72.	МБОУ СОШ №1 с. Новобелокатай	28,0	24,0	72,0
73.	МБОУ СОШ с. Балтика	27,8	33,3	72,2
74.	МБОУ "СОШ № 15" г. Салавата	27,5	23,5	72,6
75.	МОБУ СОШ с. Кульчурово	27,3	22,7	72,7
76.	МОБУ ООШ с. Верхнетавлыкаево	26,9	19,2	73,1
77.	МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	26,8	22,0	73,2
78.	МОБУ СОШ №3 с. Инзер	26,7	10,0	73,3
79.	МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	26,7	8,9	73,3
80.	МБОУ "СОШ № 12"	26,7	6,7	73,3

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году позволяет утверждать, что процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», уменьшился по сравнению с прошлым годом (с 12,4% до 9,65% и с 33,9% до 30,81% соответственно). При этом возрос на 1,11% показатель по полученной учащимися отметке «3» с 47,3% до 48,41%. Эти данные свидетельствуют об отрицательной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом.

Согласно таблице 2.2, доля учащихся, сдавших экзамен на неудовлетворительную отметку, возросла (с 6,4% до 11,13%). Однако отметим, что данный показатель не является окончательным и может существенно измениться, т.к. в расчет не взят предстоящий дополнительный период ОГЭ по русскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений	базовый	71,4	28,5	65,6	87,6	97,9
3	Синтаксический анализ предложений	базовый	64,0	22,9	57,6	79,5	94,7
4	Пунктуационный анализ предложений	базовый	63,3	16,1	55,4	82,4	96,8
5	Пунктуационный анализ предложений	базовый	59,0	15,5	50,4	77,0	95,3
6	Орфографический анализ слов	базовый	52,8	14,4	45,6	66,7	89,1
7	Орфографический анализ слов	базовый	61,5	20,8	54,3	77,4	93,6
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	83,8	59,7	82,1	91,1	96,6
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	89,2	60,8	88,9	96,9	99,2
10	Смысловой анализ текста	базовый	75,2	35,8	72,4	87,3	96,2

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	64,7	23,3	58,2	80,4	95,4
12	Лексический анализ слова	базовый	88,0	50,4	88,5	97,2	99,4
C01	Сжатое изложение содержания прослушанного текста / умение правильно выделить главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений	базовый	74,2	37,1	69,6	87,3	98,3
C02	Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация / умение лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя приёмы сжатия	базовый	70,5	33,4	65,1	84,0	97,3

C03	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте	базовый	60,1	24,4	54,1	72,9	90,5
C04	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Функционально-смысловые типы речи: рассуждение как тип речи / умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (понимать исходный текст как целостность, владеть способами создания рассуждения)	базовый	91,0	53,4	92,8	99,0	99,8
C05	Создание письменных высказываний в зависимости от темы с опорой на жизненный и читательский опыт / умение приводить примеры, соответствующие заявленному тезису	базовый	71,2	26,3	67,9	85,0	95,5

C06	Смысловой анализ текста. Текст и его основные признаки: смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство и др.	базовый	67,1	24,0	62,0	81,9	95,1
C07	Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части / умение использовать трехчастную композицию текста, соответствующую функционально-смысловому типу речи рассуждение	базовый	90,5	52,0	92,3	98,7	99,8
C08	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	базовый	49,2	9,6	35,6	71,8	90,4
C09	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	базовый	34,1	3,9	19,0	53,7	82,5

C10	Основные грамматические (морфологические, синтаксические) нормы современного русского литературного языка	базовый	57,0	20,8	49,1	72,5	88,6
C11	Основные лексические (речевые) нормы современного Русского литературного языка	базовый	55,8	23,0	49,1	68,8	85,2
C12	Соблюдение фактической точности письменной речи	базовый	83,5	50,2	82,7	92,3	97,2

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	71,8	34,4	12,4	2,1
	1	28,5	65,6	87,6	97,9
3	0	77,4	42,5	20,5	5,3
	1	22,8	57,6	79,5	94,7
4	0	84,1	44,6	17,6	3,2
	1	16,1	55,4	82,4	96,8
5	0	84,7	49,6	23,1	4,7
	1	15,5	50,4	77,0	95,3
6	0	85,8	54,4	33,3	11,0
	1	14,4	45,6	66,7	89,1
7	0	79,5	45,7	22,6	6,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	20,7	54,3	77,4	93,6
8	0	40,5	17,9	8,9	3,5
	1	59,7	82,1	91,1	96,5
9	0	39,3	11,1	3,1	0,8
	1	60,9	88,9	96,9	99,2
10	0	64,4	27,6	12,7	3,8
	1	35,9	72,4	87,3	96,2
11	0	76,9	41,8	19,6	4,6
	1	23,3	58,2	80,4	95,5
12	0	49,8	11,5	2,8	0,6
	1	50,4	88,5	97,2	99,4
K1	0	35,3	6,5	0,7	0,0
	1	55,7	47,8	24,1	3,4
	2	9,2	45,8	75,2	96,6
K2	0	39,6	7,6	0,8	0,0
	1	54,3	54,8	30,3	5,4
	2	6,3	37,7	68,9	94,7
K3	0	57,1	20,0	6,7	0,9
	1	37,4	51,9	40,8	17,2
	2	5,8	28,1	52,6	81,8
K4	0	46,9	7,2	1,0	0,2
	1	53,4	92,8	99,0	99,8
K5	0	50,4	7,3	0,7	0,0
	1	25,3	17,1	6,1	0,6
	2	20,0	40,2	30,7	12,2
	3	4,5	35,4	62,5	87,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
К6	0	56,7	10,9	1,5	0,1
	1	39,0	54,3	33,4	9,6
	2	4,5	34,8	65,2	90,3
К7	0	48,3	7,7	1,3	0,2
	1	52,0	92,3	98,7	99,8
К8	0	77,0	33,5	1,9	0,0
	1	18,0	32,3	13,6	1,2
	2	4,9	28,2	51,8	26,3
	3	0,4	6,1	32,7	72,5
К9	0	89,8	58,2	11,7	0,4
	1	9,3	28,1	29,6	5,6
	2	1,1	12,3	44,7	39,9
	3	0,1	1,4	14,0	54,0
К10	0	50,3	10,0	0,4	0,0
	1	38,1	39,2	10,6	0,7
	2	11,3	44,2	60,3	32,7
	3	0,5	6,6	28,7	66,6
К11	0	45,5	8,9	0,8	0,0
	1	41,0	41,2	15,8	2,3
	2	13,4	43,7	59,5	39,7
	3	0,4	6,3	23,9	58,0
К12	0	50,0	17,3	7,7	2,8
	1	50,2	82,7	92,3	97,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
- *Прочие задания*

Помимо заданий с указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

В состав заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50%) по итогам экзамена, согласно среднему проценту, вошли задания из части 1 и части 3 КИМ ОГЭ: соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) составило 34,1% (К9), соблюдение орфографических норм – 49,2% (К8).

Чуть более 50% (52,8%) учащихся справилось с заданием 6 части 2 КИМ ОГЭ (орфографический анализ слов), с заданием на соблюдение речевых норм (К11) при написании изложения и сочинения – 55,8%. Менее 60% выполнения также имеют показатели задания К10 на соблюдение грамматических норм современного русского литературного языка (57,0%) и задания 5 части 2 КИМ ОГЭ (пунктуационный анализ предложений) – 59,0%.

Высокий показатель усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 90%) продемонстрирован учащимися при написании сочинения-рассуждения: критерий К4 (91,0%) – наличие обоснованного ответа / понимание смысла фрагмента текста (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) и критерий К7 (90,5%) – композиционная стройность. Приблизен к высоким показателям результат выполнения задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 89,2% и задания 12 части 2 КИМ ОГЭ (лексический анализ слова) – 88,0%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Наиболее сложными для выполнения участниками ОГЭ Республики Башкортостан стали задания, проверяющие соблюдение пунктуационных (К9) и орфографических норм (К8) современного русского литературного языка при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения (часть 1 и 3 КИМ ОГЭ). С данной группой заданий справились менее 50% учащихся.

Показатель пунктуационной грамотности оказывается низким в течение нескольких последних лет. Большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных определений, обстоятельств, однородных членов предложения), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Низкий показатель (34,1%) свидетельствует не только о недостаточном уровне усвоения учащимися пунктуационных правил современного русского литературного языка, но и о неумении видеть синтаксическую структуру создаваемого предложения. Именно правильный анализ синтаксической структуры предложения является ключом к верной расстановке знаков препинания.

Количество орфографических ошибок, допущенных при написании заданий с развернутым ответом, также оказалось значительным, несмотря на то, что экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарем во время выполнения заданий всех частей КИМ. Приведем типичные орфографические ошибки. Это, например, ошибки в правописании слов с непроверяемой безударной гласной корня («тренировка», «педагоги», «товарищи»), безударной проверяемой гласной в корне («помогать», «закастенили», «обязательно», «зачерованные», «доказательство»); правописание произносимых согласных («бескоры^сность», «окрес^нности»), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи («собранным», «напряжёного», «увереность», «(крылья) разброшенные», «распущеными», «(жизнь) украшенная»), союзов «также», «чтобы» и сочетания указательного местоимения «так» с частицей же; падежных окончаний существительных («(в) мальчишки», «(требуется) закалке», «(не поддавайтесь) слабосте»); полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), суффиксов глаголов («преодоливать», «осилевает», «использовал»), предлогов и союзов («что-бы», «потому-что», «из за», «не смотря на»); правописание различных приставок («приодолевать», «прекрывала», «распускаться», «бискорыстный», «безкорыстный»), -ться/-ся в соответствующих формах глаголов («привычка) учиться», «подняться», «боротся», «(машина) становится (послушной)», «(трудно) справляться»), правописание частиц («какие то», «что либо», «что-же») и др.

Многие орфографические ошибки – показатель не только неусвоенности орфографических правил современного русского литературного языка, но и невнимательности. Так, например, ряд слов с определенными орфограммами уже содержится в самих заданиях КИМ (их формулировках или в текстах, предлагаемых для прочтения и анализа), и учащемуся достаточно только их верно переписать

(«Как характеризует человека бескорыстность!»; «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих...»; «Жизнь человеческая должна быть украшена. Обязательно...»; «Какие средства языка использовал автор, чтобы описать голландский рыбацкий посёлок, его обитателей и окрестности?»).

Низкий показатель соблюдения норм орфографии говорит и о том, что такой проверяемый на экзамене навык, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

О том, что с усвоением орфографических норм у учащихся есть сложности, свидетельствуют также результаты выполнения задания 6 части 2 КИМ ОГЭ. При его выполнении орфографический словарь, которым могут пользоваться учащиеся, лишь в некоторой степени может стать помощником, т.к. в центре внимания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только и не столько знания орфографических правил, сколько теоретических сведений, умения видеть связь между орфографией и другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией. Например, в одном из вариантов достаточно большое количество учащихся в качестве верного ответа выбрало тезис «частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно» к предложенному правописанию слова (ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ, что свидетельствует о неумении верно определить частеречную принадлежность языковой единицы (уровень морфологии). Аналогичная ошибка допущена достаточно большим количеством учащихся и в случаях, где в качестве верного варианта ответа выбран следующие тезисы: «(говорит) ИСКРЕННЕ – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН»; «В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е». Незнание грамматической характеристики – склонения имён существительных – не позволило многим ученикам увидеть ошибку в тезисе: «(много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется». Или верным выбран следующий тезис: УХАЖЁР – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё. Это показатель незнания морфемного состава слова. Подобного рода ошибки говорят о том, что одной из целей при выполнении предлагаемого орфографического анализа на уроках русского языка должна стать отработка умения видеть взаимосвязь, взаимообусловленность явлений на различных уровнях языка.

При фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («заичьиуши», «смотрелтаскливо», «напросику» и др.). Некоторые из них были обусловлены невнимательностью.

Критерий K11 (Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка), имеющий 55,8% выполнения, также требует к себе внимания. Этот показатель в значительной степени снизился по сравнению с прошлым годом. Создавая тексты изложений и сочинений, учащиеся часто нарушают нормы лексической сочетаемости, используют слова в несвойственном им значении, прибегают к неоправданным лексическим повторам и многословию (речевой избыточности). Возможной причиной может являться отсутствие у учащихся необходимой речевой практики (как говорения, так и написания) по усвоению речевых норм, отсутствие системной работы по выявлению и предупреждению речевых ошибок.

Соблюдение учащимися грамматических норм является «проблемным» для учащихся Республики Башкортостан достаточно давно и во многом обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Показатель по данному критерию по-прежнему не достигает 60% выполнения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Высокие показатели метапредметных результатов были продемонстрированы обучающимися при написании сочинения-рассуждения по следующим заданиям (критериям):

С04 (К4) - сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Функционально-смысловые типы речи: рассуждение как тип речи / умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (понимать исходный текст как целостность, владеть способами создания рассуждения) – 91,0%. Это свидетельствует о том, что учащиеся на высоком уровне демонстрируют такие умения, как: владеть основными видами чтения (просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым) в зависимости от коммуникативной задачи; понимать прочитанный текст: формулировать в письменной форме главные мысли текста, ответ на поставленный вопрос, передавать подробно, сжато или выборочно его содержание, выделять явную и скрытую информацию в тексте в письменной форме, комментировать текст или его фрагмент; передавать в письменной форме содержание прочитанного текста различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление). Соответственно, можно отметить высокую степень сформированности познавательных УУД (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм

представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках) и коммуникативных УУД (воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения);

C07 (K7) – композиционная стройность (композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части) - 90,5%. В соответствии с этим показателем отметим высокую степень сформированности познавательных УУД учеников (самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев), коммуникативных УУД (выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах) и регулятивных УУД (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии).

Высокий показатель выполнения задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний, направленная на выявление умения выделять словосочетание в составе предложения, определять в нем главное и зависимое слово, определять его вид) – 89,2%, а также задания 12, посвященного лексическому анализу слова (88,0%) – демонстрация такой же высокой степени сформированности прежде всего познавательных УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), в данном случае единиц лексического уровня; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; проводить самостоятельно небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Слабую сформированность метапредметных результатов демонстрирует задание C09 (K9) и задание 5 на применение правил постановки знаков препинания и соотношение их с предложениями определенной синтаксической структуры. Это означает, что требуют внимания метапредметные результаты, которые позволяют выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Неумение видеть связь различных языковых явлений (в первую очередь связь синтаксиса и пунктуации) говорит о несформированности познавательных УУД, а именно устанавливать причинно-следственные связи и зависимости объектов между собой.

Выполнение задания 6 (орфографический анализ слов), показатели по критерию C08 (K8) (орфографическая грамотность) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения работать со словарями и справочниками. Культура работы с лингвистическими словарями и другими источниками информации – очень важный универсальный навык. Однако очевидно, что он сформирован у учащихся в слабой степени: несмотря на то, что в 2025 году были изменены требования к используемому на экзамене орфографическому словарю (не менее 15000 слов, может содержать список имён, важнейшие орфографические правила), что, безусловно, работает в пользу ученика, показатели соответствующих заданий и критериев оценивания говорят о том, что многие выпускники 9-х классов не умеют извлекать информацию из орфографического словаря, осмысливать её и оперировать ею.

Кроме того, низкие показатели соблюдения норм современного русского литературного языка – явный признак того, что требуется системная и тщательная работа над формированием и совершенствованием умения редактировать собственный текст, вносить изменения,

исправлять ошибки. То есть требуется совершенствование универсальных учебных действий, направленных на оценку правильности выполнения учебной задачи, собственных возможностей ее решения.

Наличие значительного количества речевых ошибок (С11) позволяет заключить, что требуют внимания формируемые УУД, направленные на владение не просто письменной речью, а монологической контекстной речью; формирование умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Акцент необходимо сделать на совершенствование речевой практики, в ходе которой языковые единицы рассматриваются не изолированно, а в контексте, лучше запоминаются и усваиваются нормы словоупотребления. Учащимся необходимо уделить больше внимания речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Невнимательность при фиксации ответов в бланках – это тоже результат недостаточной сформированности универсальных учебных действий, связанных с владением основами самоконтроля.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

89,2% девятиклассников справились с заданием 9 (грамматическая синонимия словосочетаний), что говорит о высокой степени усвоенности алгоритма трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой. Они распознают словосочетание в составе предложения, умеют определять главное и зависимое слово в составе предлагаемого словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи: согласования, управления и примыкания.

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Башкортостан успешно было выполнено задание 12 (88,0% девятиклассников Республики Башкортостан справляются с лексическим анализом словосочетания). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как определение лексического значения слова, подбор синонимов (синонимичных выражений), антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления, можно считать достаточным. Отметим, что этот показатель значительно вырос по сравнению с показателем прошлого года (58,2%).

Положительная динамика просматривается при выполнении задания 2, посвященного анализу грамматической основы предложения (с 50,0% показатель вырос до 71,4%), и задания 10 (смысловый анализ текста): с 62,4% этот показатель вырос до 75,2%.

В заданиях с развернутым ответом высокий показатель имеют в текущем году два т.н. «содержательных» критерия оценки сочинения-рассуждения – С04 (91,0%) и С07 (90,5%), что свидетельствует о высокой степени сформированности умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (понимать исходный текст как целостность, владеть способами создания рассуждения), а также о том, что учащиеся прочно усвоили законы построения текста, относимого к типу речи рассуждение (его трехчастную композицию).

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 13.3, сменившее в текущем году формулировку задания и выстраиваемого учащимися как ответ на заданный в теме вопрос, на втором месте располагается сочинение 13.2, связанное с интерпретацией фрагмента текста, завершает этот условный рейтинг сочинение 13.1, посвященное анализу лингвистических объектов и явлений.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Обращение к текстам из открытого банка заданий даёт возможность учащимся тщательно проработать их заранее.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объёму, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны. Среди авторов исходных текстов были представлены К.Г. Паустовский, В.М. Песков, В.П. Астафьев, Л.Н. Толстой. В центре внимания данных текстов оказались такие понятия, как «воображение», «материнская любовь», «красота», «бескорыстность», и у большинства учащихся не вызвали трудностей в осмыслении и характеристике.

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить достаточно хороший уровень соблюдения фактической точности письменной речи (83,5%).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным уровень соблюдения пунктуационных норм при выполнении заданий с развернутым ответом (34,1%). Это подтверждает и уровень выполнения задания 5 на пунктуационный анализ (59,0%).

Недостаточно усвоенными оказались орфографические нормы современного русского литературного языка (49,2%), навыки орфографического анализа (52,8 %).

В перечень параметров, демонстрирующих недостаточный уровень овладения соответствующими элементами содержания /умениями, попадает соблюдение речевых норм русского языка (55,8%).

О том, что работа над разделом «Пунктуация» требует пристального внимания, свидетельствуют и результаты пунктуационного анализа, проверяемого в задании 3 КИМ ОГЭ: с ним справилось лишь 50% учащихся.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ), вызвавших затруднения у учащихся, напрямую связаны с результатами выполнения заданий с развернутым ответом (часть 1 и часть 3 КИМ ОГЭ): они проверяют владение пунктуационными и орфографическими нормами современного русского литературного языка и соблюдение их на письме. Вероятной причиной низкого уровня выполнения заданий части 2 является то, что они носят комплексный характер, включают разнообразный языковой материал, а не направлены на проверку отдельных элементов содержания таких разделов русского языка, как «Орфография» и «Пунктуация». Кроме того, сложным задание 6 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся должного навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Недостаточный уровень усвоения орфографических, пунктуационных, речевых норм современного русского литературного языка, неумение пользоваться орфографическим словарем, извлекать из него информацию и осмысливать ее становится причиной низкого процента выполнения соответствующих критериев грамотности в заданиях с развернутым ответом.

○ *Прочие выводы*

Отметим, что существенно на результаты экзамена в 2025 году повлияло повышение значимости критериев грамотности при переводе баллов в отметку: для отметки «5» учащемуся необходимо набрать 9 баллов, а для отметки «4» - 6 баллов по соответствующим критериям из 12 максимальных (ГК1-ГК4).

Изменения в формулировках заданий с развернутым ответом, объединение понятий «пример-иллюстрация» и «пример-аргумент», запрет на использование некоторых жанров в приводимых примерах, снятие ограничения на способы обращения к тексту существенного влияния на результаты учащихся не оказали.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Учить школьников правильному анализу синтаксической структуры предложения при постановке знаков препинания в предложениях с использованием осложняющих конструкций (обособленных определений, обстоятельств, однородных членов предложения), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний.

2. Усилить работу по усвоению орфографических правил современного русского литературного языка, развивать умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

3. Обратит внимание на усвоение обучающимися теоретических сведений, умения видеть связь между орфографией и другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией. языка),

4. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;

- трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;

- составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;

- изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;

- прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;

- подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

- выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;

- проделайте следующую работу с текстом: составьте к тексту план; отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом; через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи; сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

- выделить тему и основную мысль абзаца.

- обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

- записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.

- передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;
- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;
- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;
- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;
- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей - отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;
- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;
- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами» и когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта обучающегося.

Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются

как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т.д.

Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста.

На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на:

- способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис);
- способы доказательства тезиса (аргументация);
- способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

5. На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи. Необходимо продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий; - в план работы методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками; - организовать эффективную систему поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ на основе результатов, полученных на экзамене по русскому языку в 2025 году; - практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить постоянно работать с орфографическим словарём; - чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; - усилить работу с текстом на уроках русского языка, с понятиями «текст», «микротема», «пример-аргумент», чтобы обучающиеся понимали значение терминов и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения; - систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения- рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему); - при подготовке учащихся к экзамену отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ; - учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов; - работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения; - отбирать для работы языковой материал, способствующий общему развитию обучающихся, их интеллектуальному и нравственному росту.

6. Необходимо систематически вести работу по преодолению межъязыковой интерференции для предупреждения грамматических ошибок, обусловленных влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды.

Соблюдение учащимися грамматических норм является «проблемным» для учащихся Республики Башкортостан достаточно давно и во многом обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Показатель по данному критерию по-прежнему не достигает 60% выполнения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

- «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;

- «Филологический (комплексный) анализ художественного текста»;

- «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»;

- «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла».

2. Необходимо поддерживать желание учителей совершенствовать практические умения на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам, например, по темам, включающим модули:

- «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку»;

- «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ОГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

3. Отработать точно задания с низким показателем выполнения для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся на основании анализа результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку 2025 года

4. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

5. Обратит внимание на выполнение рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку 2025 года (п.1.Учителям).

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и стремления каждого.

Группа 1 — это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 — обучающиеся со средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума.

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В группе 1 необходимо уделить особое внимание этим детям, поддерживать их, помогать усваивать учебный материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока группы 2 и 3 работают самостоятельно. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доведя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

В группе 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно

создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В группе 3 — обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие дети, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать:

- опубликованные олимпиадные задания,
- упражнения повышенной сложности,
- дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одарённым обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности

Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции родного языка (таким образом, уроки русского языка становятся уроками русской словесности). Поэтому для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- самостоятельное решение заданий с развёрнутым ответом.

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня. Первый этап - дифференцированная домашняя работа (практическая часть). Возможно применение различных форм проверки домашнего задания: самопроверка по образцу, взаимопроверка, проверка факта выполнения работы ассистентами учителя, выборочная и контрольная проверка. Второй этап — изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые учащиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны задания, которые возвращают учащихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для более

сильных детей, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные учащиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим, но и среди этих ребят есть те, которые задерживаются на обязательных упражнениях. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками.

Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. Естественно, в группах первого уровня можно предложить первый и второй варианты, в базовых группах – все три по желанию, а для самых сильных учащихся – второй и третий. То же происходит и при проведении контрольных работ

При дифференцированном обучении необходимо:

С обучающимися 2 и 3 группы следует отрабатывать материал, посвященный лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение. Кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык выделения грамматической основы предложения, определения синтаксической функции инфинитива, формировать умение различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; планировать работу по освоению грамматических и речевых норм; средствами языка развивать логические способности.

Удачное сочетание методов и приемов, работа с «сильными» и «слабыми» обучающимися дает положительный результат. «Сильные» школьники подбирают ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы не только к изучаемым темам, но и идут с опережением. Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определённых условий. В условиях отсутствия у обучающихся технических средств обучения или доступа к сети Интернет следует рассматривать два способа подготовки обучающихся к итоговой аттестации: самостоятельная подготовка с помощью специальной литературы и подготовка с помощью мобильных устройств.

○ *Администрация образовательных организаций*

В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков учащихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых контрольных работ, необходимо поощрять учителей использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения учащихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ. Тесты также помогают осуществить дифференцированное обучение школьников. Результаты тестовой проверки фиксируют достижения учащихся на определённом этапе обучения, поэтому они могут носить характер тематический (проверка изученной темы), промежуточный (проверка фрагментов темы) и итоговый (проверка знаний, умений и навыков учащихся за определённый период обучения).

Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.3....по другим направлениям (при наличии)

1. Использовать при подготовке к ГИА воспитательный потенциал учебного предмета «Русский язык» формировать у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к историческому прошлому, созидательному труду, что связано с достижением обучающимися личностных образовательных результатов, отраженных в федеральных государственных образовательных стандартах и федеральных рабочих программах по русскому языку.

2. Использовать оценочные задания, соотнесенные с целями изучения русского языка, содержанием курса, ведущими видами деятельности, сформулированными в ФОП ООО.

3. Обеспечить эффективную обратную связь при оценивании результатов выполнения заданий ОГЭ, включающую вовлеченность учителя в оценочную деятельность, а самих обучающихся – в деятельность по самооценке и взаимооценке.

4. Обращаться к нормативным словарям, которые фиксируют нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, например, список Словари на сайте Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН https://ruslang.ru/normativnyje_slovari

5. Для формирования и совершенствования читательской и коммуникативной грамотности обучающихся на этапе текущего оценивания в 8 – 9 классах целесообразно увеличить долю предлагаемых небольших письменных заданий, связанных с комментированием информационного текста, фрагмента текста, суждения, высказывания, словарной статьи со сравнением или сопоставлением текстов на основе самостоятельно сформулированных оснований.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ошеева Юлия Владимировна</i>	<i>к. филол.н.. председатель РПК</i>
...	...

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт</i>
...	...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, главный специалист – эксперт отдела государственной итоговой аттестации.</i>